

# “一带一路”背景下中俄司法合作体系的构建

## Построение китайско-российской системы судебного сотрудничества на фоне проекта «Один пояс — один путь»

### Development of a China-Russian Judicial Cooperation System in the Context of “One Belt, One Road” Initiative

王佳慧<sup>1</sup>

pangdongmei71@163.com

Ван Цзяхуэй<sup>2</sup>

доцент Юридического института Хэйлунцзянского университета, доктор юридических наук, научный сотрудник Научно-исследовательского института евразийского развития Хэйлунцзянского университета, Китайско-российского центра сравнительного правоведения Хэнаньского университета, Центра исследования российских правовых вопросов Юридического института Хэйлунцзянского университета

Wan GJia Hui,

Associate Professor, Law School, Heilongjiang University,  
Doctor of Law, Researcher, the Research Institute for Eurasian Development of Heilongjiang University,  
the China-Russian Center for Comparative Law of Henan University,  
the Center for Russian Legal Issues of the Law School of Heilongjiang University

© Ван Цзяхуэй, 2020

**内容提要:** 国际司法合作是双边以及多边合作深化发展的必然要求, 是建立争端解决机制的客观需要, 是推动区域合作法治化的内在要求, 是维护参与主体权益的重要途径。受主权因素的制约, 现有多边、双边机制的限制和有效合作机制的缺乏, “一带一路”背景下开展中俄司法合作还面临着现实困境。当前, “一带一路”倡议已进入实质性合作和深入推进阶段, 迫切要求建立健全服务并保障“一带一路”各项建设顺利进行的国际司法合作机制。“一带一路”国际司法合作体系可以从健全完善司法协助合作机制、建立健全“一带一路”争端解决机制、健全完善司法合作交流机制和充分发挥司法合作中央机关或主管机关负责制作用等几个方面进行构建。

**关键词:** “一带一路”; 中国; 俄罗斯; 司法合作; 体系

**Аннотация.** Международное судебное сотрудничество является неизбежным требованием для углубления двустороннего и многостороннего сотрудничества, объективной необходимостью создания механизма урегулирования споров, неотъемлемым требованием для обеспечения верховенства права в региональном сотрудничестве и важным способом защиты прав и интересов участвующих субъектов. Из-за ограничений суверенных факторов, существующих многосторонних и двусторонних механизмов и отсутствия эффективных механизмов сотрудничества китайско-российское судебное сотрудничество в контексте проекта «Один пояс — один путь» по-прежнему сталкивается с реальными проблемами.

Для построения китайско-российской системы судебного сотрудничества можно начать со следующего:

Оздоровить и совершенствовать китайско-российского механизма сотрудничества в области судебной помощи. Верховные суды Китая и России должны расширить сферу применения

<sup>1</sup> 王佳慧: 黑龙江大学法学院副教授, 法学博士。黑龙江大学欧亚展研究院、河南大学中俄比较法中心、黑龙江大学法学院俄罗斯法律问研究所兼职研究人员。本文是黑龙江省哲学社会科学规划项目“‘一带一路’背景下中俄蒙民商事司法合作体系构建与实践路径研究”、黑龙江省教育科学专“‘中俄蒙经走廊’建设背景下‘需求+俄语’复合型人才培养模式研究”(GBE1317026)、黑龙江大学新世纪教育教学改革工程重点项目“‘俄罗斯经法律概要’双语程教学研究与实践”阶段性研究成果。

<sup>2</sup> Статья является результатом поэтапной реализации проекта планирования исследований в области философии и социальных наук Хэйлунцзянской провинции «Исследование строения система и пути практики гражданского и коммерческого судебного сотрудничества между Китаем, Монголией и Россией на фоне проекта “Один пояс — один путь”» и научно-образовательного проекта Хэйлунцзянской провинции «Исследование модели обучения сложным талантам “требование + русский язык” на фоне “Экономического коридора Китай — Монголия — Россия”» (GBE1317026).

взаимной правовой помощи с учетом фактических условий двух стран и соответствующим образом сократить процедуры судебной помощи.

Создать и совершенствовать механизм урегулирования споров между Китаем и Россией:

1) принимая во внимание разнообразные характеристики типов споров, создать механизм оперативного разрешения различных споров, таких как инвестиционные споры, торговые споры и споры об интеллектуальной собственности;

2) создать механизм процесса разрешения споров, связанный с иностранцами, который подходит для обеих стран;

3) укрепить органическую связь между различными механизмами разрешения споров;

4) улучшить диверсифицированный механизм разрешения разногласий, в полной мере использовать преимущества внесудебных решений, таких как переговоры, посредничество, примирение, арбитраж и т.д., исследовать метод скоординированных действий между механизмом внесудебного порядка разрешения споров и механизмом разрешения споров, связанных с судебными разбирательствами;

5) исследовать способы облегчения разрешения споров. Китай и Россия присоединились к Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, кроме того, Соглашение между Торгово-промышленной палатой Российской Федерации и Китайской палатой международной торговли / Китайским комитетом содействия развитию международной торговли о сотрудничестве в области коммерческого арбитража заложило основу для сотрудничества в разрешении споров через арбитраж. В Китае создан Международный арбитражный центр Пудун, Международный арбитражный суд Шэньчжэня, Харбинская арбитражная комиссия активизирует подготовку к строительству Арбитражного центра в Северо-Восточной Азии. Все вышеперечисленные факторы создают практические условия для арбитражного сотрудничества между двумя странами. Китай обнародовал «Мнения о создании международного механизма и институтов по разрешению коммерческих споров в рамках проекта “Один пояс — один путь”», которые также предоставили институциональную поддержку для углубленного развития сотрудничества судебных органов Китая и России.

Совершенствовать механизм обмена судебным сотрудничеством:

1) регулярно проводить форумы сотрудничества судебных органов двух стран, обобщая результаты международного сотрудничества судебных органов и укрепляя китайско-российское судебное взаимодействие;

2) обе страны приняли соответствующее законодательство или соответствующие юридические толкования, которые приняты Верховным судом. Уточнить принцип взаимности, признанный и применяемый в других решениях по гражданским и коммерческим делам в стране, и повысить эффективность признания и исполнения судебных решений;

3) создание специальных координационных центров по китайско-российскому судебному сотрудничеству и усиление исследований по координации систем и интеграции организаций судебного сотрудничества в рамках проекта «Один пояс — один путь»;

4) министерства юстиции двух стран возьмут на себя ведущую роль в создании базы обучения талантливых сотрудников для судебного сотрудничества в рамках проекта «Один пояс — один путь», чтобы обеспечить резервы кадров для такого сотрудничества.

В полной мере обеспечить важную роль центрального правительства или компетентных органов двух стран. Создать механизм регулярных встреч для руководителей судебных учреждений двух стран, регулярно общаться, укреплять взаимное доверие, исследовать многоплановую систему функционирования судебного сотрудничества между двумя странами в рамках этого механизма, своевременно обобщать и обмениваться судебным опытом, сокращать различия в правовых нормах в частиторговли и инвестиций. Учитывать затраты и риски для повышения эффективности взаимной правовой помощи.

**Ключевые слова:** Конституция Российской Федерации, конституционный строй, разделение властей, защита прав человека, независимость судебной власти, конституционный надзор.

DOI: 10.17803/2587-9723.2020.3.133-138

近年来,中国与俄罗斯的经贸往来越来越紧密,在经贸、文化、安全等各领域的合作不断扩展,随着“一带一路”倡议及“中蒙俄经济走廊”建设的深入推进,中国与俄罗斯在司法领域的交流与合作需求日益迫切。2017年9月25日,由中国主办的“丝绸之路”司法合作国际论坛在甘肃省敦煌市召开,来自俄罗斯、土耳其、哈萨克斯坦等十余个国家的代表出席了论坛。与会代表就“各国商法之协调”、“

跨境纠纷解决机制之构建”以及“国际司法协助之推进与强化”等5个专题展开了深入探讨。这次论坛的举办,标志着“一带一路”沿线国家在司法领域的务实合作进入了一个新时期。2018年5月24日,中华人民共和国首席大法官、最高人民法院院长周强与出席第十三次上海合作组织成员国最高法院院长会议的俄罗斯联邦最高法院院长维亚切斯拉夫·列别杰夫在北京签署了《中华人民共和国最高人民法院与俄罗斯联邦最高法院司法交流与合作谅解备忘录》,标志着两国在司法改革、案例研究以及打击跨国跨境犯罪、暴恐犯罪等方面交流互鉴进一步加强、合作继续深化。2018年11月7日,中俄总理第二十三次定期会晤公报,双方重申,愿就“一带一路”建设与欧亚经济联盟对接继续积极协作,探讨构建“欧亚伙伴关系”,促进地区一体化进程,这必将开启两国司法合作的新阶段。

未来十年,将是“一带一路”建设发展的黄金时期,营造良好的区域合作环境,需要一系列服务保障机制为其护航。2019年6月5日,中国国家主席习近平和俄罗斯总统普京在莫斯科共同签署《中华人民共和国和俄罗斯联邦关于发展新时代全面战略协作伙伴关系的联合声明》,双方共同强调了在高度的政治互信基础上,俄罗斯支持“一带一路”倡议,中国支持在欧亚经济联盟框架内推动一体化进程,双方将共同致力于建设大欧亚伙伴关系。作为中国“一带一路”倡议中与中国关系最紧密的国家,俄罗斯不仅是中国战略合作伙伴,更与中国共同打造“冰上丝绸之路”的重要国家,在此背景下,开展国际司法合作有何必要?中俄两国应该如何深化双边司法合作?如何较好地解决两国经贸合作过程中的争端,构建有效的争端解决机制?这是值得两国学者广泛讨论并深入研究的问题。

#### 一、“一带一路”背景下开展国际司法合作的必要性

##### (一) 国际司法合作是“一带一路”合作深化发展的必然要求

“一带一路”建设是一项综合性较强的系统工程,需要与沿线国家的发展战略相互对接。为推进实施“一带一路”重大倡议,2015年3月28日,中国国家发展改革委员会、外交部、商务部联合发布了《推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》,标志着“一带一路”倡议进入实质性合作阶段。经过近几年的发展,“一带一路”倡议已在经贸往来、基础设施建设、大型项目合作方面取得了较快发展。2018年前11个月,我国在沿线国家承包工程完成营业额736.6亿美元,同比增长12.6%。与沿线国家货物贸易进出口总额1.2万亿美元,同比增长18.3%<sup>3</sup>。中俄两国的经贸发展则更为迅猛,2018年中俄双边贸易额达到创纪录的1070.6亿美元,同比增长27.1%,增速在中国前十大贸易伙伴中位列第一,中国继续保持俄罗斯第一大贸易伙伴国地位<sup>4</sup>。两国下一个发展目标是将双边贸易额提至2000亿美元。伴随着经贸合作的不断深化,投资争端、经贸纠纷、商事合作争议也将逐渐增多。目前,“一带一路”服务保障机制尚未完善,缺乏行之有效的国际贸易合作纠纷及投资争端解决机制,合作关系的协调高度依赖于当事各国磋商及谈判能力,不具有持续性。中俄两国经贸合作的顺利发展有赖于“一带一路”建设的有序推进,需要建立一系列长效保障机制为经贸合作保驾护航。因此,加强“一带一路”沿线各国的司法合作,尤其是国际司法协助和争端解决机制的合作迫在眉睫。从这一方面来说,构建“一带一路”框架下国际司法合作及相应保障机制是深化“一带一路”建设的必然要求,也是中俄两国经贸合作取得更好成绩的必然要求。

##### (二) 国际司法合作是建立争端解决机制的客观需要

建立争端解决机制、预防和化解“一带一路”区域合作争端是“一带一路”深入推进的面临的迫切问题。而一方面,沿线各国在法律文化、法治程度、司法体系、司法水平方面均不相同,导致沿线国家之间司法交流较为有限。各国国内提供的司法服务,很难得到其他沿线国家的认同和接受,无法以此建立争端解决机制;另一方面,为应对跨国犯罪、恐怖主义犯罪日益增长问题,国际司法合作整体趋势是刑事司法协助开展较多,民商事合作涉及较少。这都是在“一带一路”合作领域尚未建立有效争端解决机制的主要原因。尽管经济全球化已经加快了国家间在民商事领域的合作,但主要是通过区域政治或经济联盟内部的多边条约进行,针对性较强,不具有简单复制性。因此,增强“一带一路”沿线国家的司法合作,整合既有的纠纷解决渠道,建立“一带一路”区域司法服务保障机制,是预防和化解“一带一路”建设过程的投资争端和争议的客观需要。

##### (三) 国际司法合作是推动“一带一路”区域合作法治化的内在推动力

“一带一路”建设的持续深入推进,促使中国和“一带一路”沿线各国经济贸易与人员往来更加密切。为“一带一路”建设及沿线国家的共同发展提供更加有力的司法服务和保障是摆在各国司法部门面前的新任务,如何协调国际、国内司法资源,提高本国法治水平?这是各国司法部门共同面临的机遇和挑战。国际司法合作能够在下述几个层面为“一带一路”区域合作法治化提供便利:首先,国际司法合作能够推动各国国内司法改革的进程。在经济全球化及国家治理法治化大潮的影响下,各国都在加快本国法制建设和法治改革。国际司法合作一方面可以具有引流器的功能,能够将各国法治建设的成果引入到“一带一路”沿线国家;一方面可以起到催化剂的作用,促进各国国内司法改革,加快各国国内法治建设进程。其次,国际司法合作能够加快“一带一路”沿线各国的法律信息化建设。在法律数据化时代,互联网的飞速发展也推动了各国法律信息化建设,而国际司法合作能够在制度建设、判例研究、学理讨论、法律体系构建、人工智能与法律的结合与应用等诸多方面为“一带一路”沿线各国的法律信息化建设提供交流平台和学习机会,为各国的司法合作和交流提供更大便利。最后,国际司法合作能够成为“一带一路”沿线各国法律人才培养的肥沃土壤。经济合作离不开法律制度的护航,通过国际司法合作,沿线各国可以通过互派留学生、访问学者,互建短期(三个月至一年)研修班等方式,培养出一批了解各国法律体系、投资和经济制

<sup>3</sup> 《“一带一路”经贸合作成效显著》,《中国外资》,2019年第3期。

<sup>4</sup> 韩显阳:《中俄经贸关系将迎来新发展》,《光明日报》,2019年2月19日第12版。



度的法律人才,减少“一带一路”合作中法律盲区,尽量避免错误的投资操作,最大限度地保护各参与主体的合法权益。总之,国际司法合作能够为“一带一路”沿线各国提供交流平台,分享有益经验,加强实质合作,优化资源配置,推动“一带一路”区域合作进一步法治化、规范化,是推动“一带一路”区域合作法治化的内在要求。

#### (四) 国际司法合作是维护“一带一路”参与主体权益的重要途径

在“一带一路”经济合作中,各国企业是各项协定及合作项目的实质参与、完成主体,参与企业不仅代表企业自身进行投资活动,还在一定程度上承载着沿线国家的投资利益。参与企业的主体权益能否得到维护,直接影响着沿线国家的投资利益能否得以保证。由于争端解决机制尚未建立,沿线国家和参与企业的利益常常会受到各种因素影响,很难得到有效保障。保护当事人的合法利益,是国际司法合作的根本原则之一。国际司法合作是建立“一带一路”司法服务保障机制的客观要求,建立健全“一带一路”国际争端解决机制、借助各国间的司法协助及权益救济机制可以预防非法侵害,为参与主体提供维权途径,维护“一带一路”沿线国家的投资利益及企业权益。

### 二、“一带一路”背景下开展中俄司法合作的现实困境

#### (一) 受主权因素的制约

虽然“一带一路”倡议得到了沿线国家的广泛赞同,俄罗斯总统普京也明确表示支持,但由于政治立场和国家利益不同,国际司法合作不可避免地受到国家实力、发展战略、合作目标等具有主权性质因素的影响和制约,中俄两国的司法合作也概莫能外。尤其是在有关法律并不健全,区域合作机制尚在探索阶段时,一旦发生争端,没有司法救济机制可供参考,仅通过中俄两国互惠原则及现有的双边条约,无法摆脱利益平衡中政治因素的影响。

#### (二) 现有多边、双边机制的限制

“一带一路”沿线各国合作争端的解决很大程度上依赖于各国加入国际司法协助双边条约或多边公约的情况。目前,国际上有关诉讼的多边公约,主要是1965年在海牙缔结的《民商事事项司法与司法外文书域外送达公约》(以下简称“海牙送达公约”)和1970年在海牙缔结的《民商事事项域外取证公约》(以下简称“海牙取证公约”)。有关仲裁的多边公约主要是指1958年各国在纽约签署的《关于承认与执行外国仲裁裁决的纽约公约》(以下简称“纽约公约”),上述三个公约中国均是成员国。但“一带一路”沿线国家加入公约的情况并不相同,有学者统计,截至2016年6月16日,一带一路的64个国家中,加入海牙送达公约的国家有25个,加入海牙取证公约的国家有26个,而加入纽约公约的国家有57个<sup>5</sup>可见,通过诉讼途径解决合作争端受到各国加入海牙送达公约和取证公约的限制,并不具有广泛适用性。受各国加入多边公约或签署双边条约的限制,司法合作并无现成的可供遵守的成熟机制可供参考。

#### (三) 缺乏有效合作机制

目前,国际司法合作主要以司法协助的方式进行,但现有的司法协助也存在一些问题,如刑事司法协助开展较多,民事司法协助相对较少;再如,受司法协助国家司法机构程序设置及工作方式限制,有些司法协助效果达不到预期等等。究其原因,主要在于:首先,“一带一路”沿线各国司法合作基础较为薄弱。在“一带一路”倡议提出前,中国与一些国家经济合作较少,司法合作机会较少甚至从未进行过司法合作,基础较为薄弱;其次,受各国法制水平及法治化程度制约,出现“一带一路”沿线国家司法合作意愿较强,但司法合作能力不足的情况;最后,由于没有建立较为成熟的司法合作机制,没有形成司法合作的常态化实施机制,法律服务及保障措施的构建如同无水之源、无本之木,导致现有司法协作缺乏稳定性、长效性。

### 三、“一带一路”背景下构建中俄司法合作体系的途径

近二十多年,中俄两国关系已达到历史最好时期,虽然新中国成立后,法律体系、司法制度的建立较多地参考了苏联的法律体系、司法制度,但目前中俄两国在法律文化、法律制度、司法体系方面仍存在较大差异,两国司法合作不宜采用单一的合作方式或合作模式,而应该构建包括多层次多元化机制的司法合作体系。2015年6月16日,最高人民法院发布了《最高人民法院关于人民法院为“一带一路”建设提供司法服务和保障的若干意见》(法发〔2015〕9号,以下简称《若干意见》)。较为详细地阐述了人民法院为“一带一路”建设提供司法服务和保障的具体内容和措施,为“一带一路”国际司法合作体系的构建提供了制度基础。结合该《若干意见》,笔者认为,构建“一带一路”背景下中俄司法合作体系可以从以下几个方面来着手。

#### (一) 健全完善司法协助合作机制

一国的诉讼(仲裁)程序及诉讼(仲裁)行为,对内是司法机构以国家公权力为保障,实施、落实法律制度的过程,对外是一国主权在司法领域的体现。受司法主权因素影响,诉讼(仲裁)结论具有严格的地域性,原则上只在本国发生效力。因此,一国法院需处理发生在外国的纠纷或完成部分诉讼行为时,只能通过法院之间的相互委托和协助才能完成。两国法院之间进行司法协助,一般以两国间的条约或共同参加的国际公约为据,或者在互惠原则的基础上进行。国际司法协助即是不同国家根据协议或加入的条约所进行的一种司法互助行为。狭义司法协助的包括协助另一国司法机构进行诉讼文件的送达、传询证人、搜集证据;广义司法协助的除上述内容外,还包括承认和执行外国法院的判决和仲裁裁决。提出请求的法院的行为,叫“司法委托”,履行他国法院委托的行为叫“司法协助”。

司法协助是不同法制区域间开展司法合作、解决法律问题的主要途径,也是国际司法合作的基本形式。截至2018年2月,中国已与71个国家和地区缔结司法协助类条约。但是与“一带一路”沿线国家签署的司法

<sup>5</sup> 朱伟东:《中国与“一带一路”国家间民商事争议解决机制的完善》,《求索》2016年第12期。

协助条约仍然有限, 一带一路沿线国家中, 同中国签订民商事司法协助条约的国家有7个, 与中国签订刑事司法协助条约的国家有8个, 与中国签订有民事和刑事司法协助条约的国家有17个。<sup>6</sup>中国与俄罗斯开展司法协助的时间较早, 两国于1992年6月19日就签订了《中华人民共和国和俄罗斯联邦关于民事和刑事司法协助的条约》, 该条约明确: 缔约一方法院或其他主管机关制作或证明的文书, 只要经过签署和正式盖章即为有效, 就可在缔约另一方法院或其他主管机关使用, 无需认证。在缔约一方境内制作的官方文件, 在缔约另一方境内也有同类官方文件的证明效力。该条约奠定了两国开展司法协助的良好基础。但该条约只适用于在缔约任何一方境内根据其法律成立的法人, 不适用于自然人及非法人机构, 且司法协助应通过两国的中央机关进行联系, 即中华人民共和国司法部和最高人民检察院以及俄罗斯联邦司法部和总检察院, 司法协助的周期较长, 为更好地服务“一带一路”建设, 推动中俄两国经贸合作向纵深发展, 中俄两国最高法院应当结合两国的实际情况, 扩大司法协助的适用范围, 可以结合授权、事后审查、备案等方式, 适当简化司法协助的程序, 使两国司法协助合作能更好地服务于两国经贸、安全等领域的合作。

## (二) 建立健全“一带一路”争端解决机制

随着“一带一路”的深入推进, 各国合作过程中的基础设施建设、经贸往来、产业投资、能源资源合作、金融服务、生态环境、知识产权、货物运输、劳务合作等涉外民商事争端也逐渐增多。深化中俄两国的司法合作, 有赖于“一带一路”争端解决机制的建立、健全, 这是一项系统性工程。首先, 应当兼顾争端类型的多样化的特点, 针对投资争端、贸易争端、知识产权争端等各类争端分别建立具有操作性的解决机制。其次, 建立适合“一带一路”建设需求的涉外纠纷诉讼解决机制。例如, 可以在现有制度的基础上, 通过制定规范化的司法审查制度、推行涉外案件的司法审判公开制度、签订“一带一路”司法判决互相承认协定、推广各国典型案例指导及资源共享等方式, 构建适合“一带一路”建设实际情况的涉外案件审判与执行制度。再次, 应加强不同纠纷解决机制, 如仲裁与诉讼之间的有机衔接。最后, 应健全“一带一路”纠纷多元化机制, 充分发挥协商、斡旋、调解、仲裁等非诉讼解决方式的优势作用, 探索非诉讼纠纷解决机制与民商事诉讼纠纷解决之间的协调运作方法。如进一步探索国际商事调解的程序和规则, 制定国际商事调解协议范本, 尝试制定国际民商事纠纷解决司法确认特别规则或程序, 促进各国民商事纠纷解决以及执行机制统一化等。此外, 还可以研究探索便利化纠纷解决途径, 如建立“一带一路”国际商事法庭、“一带一路”国际商事仲裁法院、区域性跨境纠纷解决指导小组<sup>7</sup>等, 为“一带一路”参与国当事人提供高效、便利、节约成本的“一站式”法律服务, 切实维护“一带一路”建设主体的合法利益。

中国与俄罗斯均加入了《关于承认与执行外国仲裁裁决的纽约公约》, 1996年7月15日, 两国签订了《中国国际商会、中国国际贸易促进委员会和俄罗斯联邦工商会关于商事仲裁的合作协议》, 第1条第2款规定: 根据双方协议, 仲裁案不仅可以在双方所在的仲裁机构常设地开庭审理, 也可以在便于进行仲裁程序的中俄两国边境城市开庭审理, 这为两国进一步探索通过仲裁解决纠纷奠定了合作基础, 也为设立区域性国际仲裁中心提供了法律依据。目前中国在区域仲裁方面迈出了坚实的一步, 上海仲裁委员会在2004年的时候建立了浦东国际仲裁中心; 2017年12月25日, 华南国际经济贸易仲裁委员会(深圳国际仲裁院)与深圳仲裁委员会合并为深圳国际仲裁院; 哈尔滨仲裁委员会也正在筹备建设东北亚仲裁中心, 这都为两国仲裁合作提供了制度支撑和实践条件。

2018年1月23日, 中共中央总书记习近平主持召开中央全面深化改革领导小组会议, 审议通过了《关于建立“一带一路”国际商事争端解决机制和机构的意见》(以下简称《意见》)。《意见》提出, 最高人民法院设立国际商事法庭, 支持“一带一路”国际商事纠纷通过调解、仲裁等方式解决, 推动建立诉讼与调解、仲裁有效衔接的多元化纠纷解决机制, 建立快捷、便利、低成本的“一站式”争端解决中心, 为“一带一路”建设参与国当事人提供优质高效的法律服务。目前, 中国在广东深圳市和陕西西安市设立的国际商事法庭已开始办公, 这标志着中国人民法院服务保障“一带一路”建设进入新阶段, 也为中俄两国司法合作的深入发展创造了良好的空间。

## (三) 健全完善司法合作交流机制

健全和完善司法合作交流机制, 深化司法机关合作与交流, 是“一带一路”国际司法合作的题中之义。2017年9月25日, 中国首席大法官、最高人民法院院长周强在出席丝绸之路(敦煌)司法合作国际论坛时表示, 中国最高人民法院高度重视加强与“一带一路”沿线各国的司法合作, 希望在司法改革、信息化建设、案例研究、法官培训以及共同打击跨国犯罪等方面加强联系交流, 开展更加务实有效的合作, 推动各国司法工作更加深入有效开展, 同时, 周强还提出了整合司法资源、对接法律制度与司法政策, 建设开放合作平台、实现资源共享, 深化审判执行领域务实合作, 进一步加强司法协助等多项实质性建议。在2016年、2017年全国人代会上, 最高人民检察院检察长曹建明承诺, 检察机关要对接“一带一路”建设, 加强与沿线有关国家和地区司法协助和合作。<sup>8</sup>良好的司法合作交流机制有助于增强“一带一路”沿线国家之间的法治认同感, 推动中国与沿线国家司法部门、法学院校、科研机构之间的交流活动, 增进各国对中国

<sup>6</sup> 外交部条法司网站: [http://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao\\_674904/tytj\\_674911/wgdwdjdsfshzty\\_674917/t1215630.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/tytj_674911/wgdwdjdsfshzty_674917/t1215630.shtml)

<sup>7</sup> 参见王佳慧:《中俄边境贸易纠纷解决机制研究》,《俄罗斯学刊》,2012年第6期。

<sup>8</sup> 目前中国最高人民检察院已与94个国家和地区签署了143项双边合作协议或合作谅解备忘录。[http://mp.weixin.qq.com/s?src=3&timestamp=1519478803&ver=1&signature=Yn1wtcTlCFZ3Abn\\*\\*3i51az1J1Wj8QKCUiyOW7D0FM-wVq5o\\*ytHRMaTsvlP-k2rhYJzWiiidbJivpOdw7niUqqokHCONsWdDEpIbNaeSReV3PZdNnptei-VCIMlNXl0m53gTmo3t96Eotbj7604CcgkxbQltwUqi27un-Tl1S0=>](http://mp.weixin.qq.com/s?src=3&timestamp=1519478803&ver=1&signature=Yn1wtcTlCFZ3Abn**3i51az1J1Wj8QKCUiyOW7D0FM-wVq5o*ytHRMaTsvlP-k2rhYJzWiiidbJivpOdw7niUqqokHCONsWdDEpIbNaeSReV3PZdNnptei-VCIMlNXl0m53gTmo3t96Eotbj7604CcgkxbQltwUqi27un-Tl1S0=>)



法律制度的了解,从而促进司法协助、争端解决机制的建立。同时,良好的司法合作交流机制能够增强“一带一路”沿线国家之间的法治互信,提高各国司法公信力,为“一带一路”建设营造和谐的法治环境。

笔者认为,中俄两国可以从以下几个方面完善司法合作交流机制,一是将“丝绸之路”国际司法合作论坛作为“一带一路”司法合作的主要基地和平台,通过论坛定期制定“一带一路”国际司法合作计划,沟通国际司法合作进展,总结国际司法合作成果,加强“一带一路”沿线国家的司法互通。二是牵头建立国际司法合作各专项事务中心,促进国际司法合作研究和实施。如推动建立法律与司法信息平台、国际商事司法案例研究中心等,可以通过科研项目招标、设立两国联合研究项目等方式,加强各国在“一带一路”框架下司法合作组织协调与制度整合的研究。三是由两国司法部牵头推动建立“一带一路”司法合作人才培养基地,为各国法律人才培养提供学习、实习和进修平台,提高各国法律人才培养质量,为两国司法合作提供人才储备。

#### (四) 充分发挥司法合作中央机关或主管机关负责制的作用

中央机关负责制是由海牙送达公约创设的,该公约第2条规定,“每个缔约国应指定一个中央机关负责依照第3至第6条规定,接受来自另一缔约国送达或通知的请求,并负责送交”。通过在多边公约中指定“中央机关”作为合作途径,并对其职责和义务进行明确列举一般是该模式的实施方式。除了在缔约国设立中央机关之外,有些公约还规定了主管机关与委托机关的合作模式。<sup>9</sup>这种模式为合作各国提供了极大便利的同时,也提升了合作效率,在公约履行方面发挥了重要作用,因此得以在海牙公约体系中得到推广<sup>10</sup>。2001年,在1980年《国际诱拐儿童民事方面的公约》履约情况第四次特委会上,海牙国际私法会议常设事务局代表充分肯定了中央机关模式的作用,并提出了在个案合作中规范申请格式、提高回复灵敏度、加强现代通讯手段的运用、建立专门网站保证信息通畅等建议<sup>11</sup>。中央机构负责模式不仅在国际私法领域得到了广泛运用,在刑事司法合作方面,也发挥着越来越重要的作用,在中国与外国缔结的41项刑事司法协助类条约,有14个条约都指定了中央机关——最高人民检察院。中俄两国可以建立中央机关或主管机关负责制并充分发挥沟通协调作用,探索该机制下两国司法合作的多维操作制度,及时总结和共享司法经验、减少法律规则的差异性,降低贸易投资的成本和风险,增强经济活动的可预期性,提高司法协助的效率。

#### 结论

中国最高人民法院审判委员会专职委员刘贵祥曾强调“构建公正高效便利的“一带一路”纠纷解决机制,需要沿线各国通力合作,共商共建共享,推动国际法治前行”<sup>12</sup>。司法合作体系建设是一项系统性的工程,需要各国共同努力。目前,中国最高人民法院、最高人民检察院已在司法合作领域作出了很大努力,中国法院正在深入推进司法体制改革,加快建设公正高效权威的社会主义司法制度;以司法改革为契机,在运用信息技术基础上,从国际商事仲裁发展、开通法院联网国际司法协助信息化管理平台,在线办理跨境送达、调查取证等司法协助请求,建立外国法查明平台等多个方面进行了有益探索。笔者认为,未来中俄两国还可以从以下两个方面考虑加强司法交流与合作,推进司法合作取得更为实质性的进展:一是通过两国国内立法或由最高法院出台相关司法解释,明确对方国家法院民事判决在本国承认和执行的互惠原则,并规定具体的适用标准,提高外国法院判决在本国得到承认和执行的效率,增强法院民事判决在对方国家得到承认和执行的信心。二是建立两国司法机构负责人定期会晤机制,定期沟通,增强互信。总之,加强“一带一路”框架下的国际司法合作是一个两国共同努力长期的建设过程,希望本文能为这一过程添砖加瓦。

#### 参考文献

- [1] 倪寿明:《深入研究“一带一路”国际合作中的司法需求》,《人民法院报》2017年5月26日。
- [2] 宋锡祥;朱柏燃“一带一路”战略下我国开展国际民商事司法协助的法律思考上海大学学报(社会科学版)2017年第3期。
- [3] 乔雄兵:《“一带一路”倡议下中国的国际民商事司法协助:实践、问题及前景》,《西北大学学报(哲学社会科学版)》2017年第6期。
- [4] 李学鹏:《我国与东盟国家民事司法协助的缺陷与完善——基于“一带一路”国际合作背景》,《安徽农业大学学报(社会科学版)》,2018年第2期。
- [5] 盛红生:《“一带一路”中的国际刑事司法协助》,《西部发展研究》,2018年第2期。
- [6] 杜焕芳:《民商事司法救助之合作及其在欧盟的发展——兼析欧盟理事会2003年第2002/8号指令》,《法学评论》,2006年第1期。
- [7] 朱伟东:《中国与“一带一路”国家间民商事争议解决机制的完善》,《求索》2016年第12期。
- [8] 杜焕芳:《国际民商事司法与行政合作研究》,武汉大学2005年博士学位论文。

<sup>9</sup> 如1961年《未成年人保护的机关权限和法律适用公约》主要是主管机关合作模式,而1996年《关于父母责任及儿童保护措施管辖权、法律适用、承认、执行与合作公约》则规定了中央机关、主管机关和委托机关参与合作的模式。

<sup>10</sup> 如1980年《国际诱拐儿童民事方面的公约》、1993年海牙《关于儿童保护与国际收养合作的公约》、1996年《关于父母责任及儿童保护措施管辖权、法律适用、承认、执行与合作公约》

<sup>11</sup> 汪金兰:《统一国际私法的新机制——海牙国际私法会议的司法与行政合作》,《法学评论》2002年第3期。

<sup>12</sup> 《一带一路沿线各国经济社会文化各异,务实合作需要法律保障让司法协作为丝路护航》,人民日报: <http://news.iqilu.com/china/gedi/2017/1115/3745902.shtml>。