

Защита авторских прав

Правовая охрана объектов авторских прав в условиях развития креативных индустрий¹ Legal protection of copyright objects in the context of the development of creative industries

Е. А. Моргунова,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права

Московского государственного юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
eamorgunova@msal.ru

Е. А. Morgunova,

Cand. Sci. (Law), Associate Professor,
Associate Professor of the Chair of Civil Law
at Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
eamorgunova@msal.ru

© Моргунова Е. А., 2022

DOI: 10.17803/2587-9723.2022.5.141-146

Аннотация. Статья посвящена проблемам развития креативной индустрии, основанной на искусстве; анализу двух основных концепций правовой охраны произведений литературы и искусства, а также социальным последствиям, связанным с развитием утилитарного подхода к правовой охране произведений как результатам творческого труда. В статье делается вывод о том, что в рамках креативных индустрий не могут быть созданы адекватные условия для творения глубинных произведений и обеспечения им адекватной авторско-правовой охраны.

Ключевые слова: креативная экономика, креативные индустрии, авторское право, произведения науки, литературы и искусства, утилитарная теория, теория личности, естественные права человека, право человека на свободу творчества.

Abstract. The article is devoted to the development of the creative industry related to art, the analysis of two main concepts of the legal protection of works of literature and art, as well as the social consequences associated with the development of a utilitarian approach to the legal protection of works as the results of creative work. The article concludes that within the framework of the creative industries, adequate conditions for the creation of in-depth works cannot be created and adequate copyright protection can be provided to them.

Keywords: creative economy, creative industries, copyright, works of science, literature and art, utilitarian theory, personality theory, natural human rights, human right to freedom of creativity.

Появлению концепции креативной индустрии предшествовала концепция культурной индустрии. Как отмечает доктор философии Р. З. Хестанов², концепция культурных индустрий была разработана после Второй мировой войны в целях

вовлечения в культурную жизнь новой аудитории, чтобы классические произведения стали доступными народу. Одним из основных направлений данной концепции культурных индустрий было поддержание правительством не творцов, а сетей

¹ Статья выполнена в рамках проекта «Приоритет-2030» по направлению «Социоправо».

² Хестанов Р. З. Креативные индустрии — модели развития // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kreativnye-industrii-modeli-razvitiya/viewer>.

распространения культурной продукции, которым предоставлялись государственные субсидии.

Как отметил Дэвид Хезмондалш, для политики культурной индустрии характерно, что в культурном производстве центральную роль играют коммерческие компании, которые влияют на вкусы потребителей³. В публикации доктора философии Р. З. Хестанова представлены выделенные Николасом Гарнэмом особенности экономики культуры. Последний отмечал, что в данных сферах индустрии очень высоки инвестиционные риски, поскольку трудно предвидеть, какие произведения и каких творческих работников будут иметь успех. Его не гарантирует даже реклама. Глобальная политика по развитию культурных индустрий, вдохновителем которой выступало ЮНЕСКО, осуществлялась в 1980—1990 гг.

В период развития культурных индустрий формируется понимание, что это развитие возможно не за счет дотаций государства, а за счет самой креативности. Креативность сама по себе может приносить значительную прибыль, влиять на экономический рост государства и в перспективе стать главным драйвером ВВП. В 1980-е гг. стала формироваться концепция креативных индустрий в Великобритании, а позднее в США и Австралии.

Первое определение понятия «креативная индустрия» было дано Департаментом культуры, медиа и спорта (DCMS) Великобритании в 1997 г. Отличительным признаком креативной индустрии был именно источник ее существования — индивидуальная креативность, умения, талант, она обладает потенциалом создания рабочих мест и благосостояния посредством производства и эксплуатации интеллектуальной собственности (DCMS, 2001 : 5).

В документах ЮНЕСКО отмечается, что после 1986 г. изменилось восприятие роли культуры в социально-экономической сфере. Культура рассматривается и как средство развития, т.е. является важным двигателем развития и поддержки экономического развития, и как результат развития, т.е. как смысл нашего существования⁴. ЮНЕСКО определяет креативные индустрии как такие индустрии, которые сочетают создание, производство и коммерциализацию товаров и услуг, которые преимущественно основаны на использовании результатов интеллектуальной деятельности.

То есть креативная индустрия подразумевает, что сами результаты интеллектуальной деятельности приносят хорошие доходы, за счет которых и существует индустрия. И если на первых порах нередко смешивались культурные индустрии и креативные индустрии, что, собственно, является неслучайным, так как результаты интеллектуальной деятельности в основном создавались в сферах культурной индустрии, то позднее перечень креативных индустрий существенно расширяется, поскольку результаты творческой деятельности могут создаваться и в других индустриях и влиять на экономическую составляющую данных индустрий.

В мировых креативных и культурных индустриях лидирующие позиции занял Китай, который имеет высокие показатели не только по экспорту креативных и культурных индустрий, занимая второе место после США, но и отличается высоким положительным сальдо торгового баланса. Такие результаты достигнуты благодаря политике Китая в области культуры, которая включает в себя серьезную поддержку данных отраслей государством, в том числе и финансовую поддержку⁵.

Российской Федерацией разработана и утверждена концепция развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 года⁶.

Многие креативные индустрии связаны с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства, но в наибольшей степени они создаются в индустриях, основанных на искусстве (театр, музыка, кино, анимация, живопись, деятельность галерей и др.). Креативные индустрии построены на рассмотрении результатов творческой деятельности как экономической ценности, как того, что приносит прибыль, за счет чего может существовать сама индустрия.

Таким образом, в основе креативной индустрии лежит утилитарный подход к результатам интеллектуальной деятельности, в том числе к произведениям литературы и искусства, т.е. произведение рассматривается как товар. Последствия такого отношения к произведениям описаны в работе Макса Хоркхаймера и Теодора Адорно «Культурная индустрия: просвещение как способ обмана масс»⁷.

³ Хезмондалш Д. Культурные индустрии / пер. с англ. И. Кушнаревой. 2-е изд. М., 2018.

⁴ International Year of Creative Economy for Sustainable Development, 2021 // URL: <https://en.unesco.org/commemorations/international-years/creativeeconomy2021>.

⁵ Титов С. А., Кокорина А. О., Быков П. А., Горбачев Е. С., Шарипов Ф. Ф. Креативные технопарки в постиндустриальной трансформации экономики Китая // Пространственная экономика. 2019. Т. 15. № 3. С. 125—146.

⁶ Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2021 № 2613-п // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_396332/4f81bcb73c6d58757e4d96b9291cc109b179bc5c/.

⁷ Хоркхаймер М., Адорно Т. Культурная индустрия: просвещение как способ обмана масс. М., 2016.

Очень точно передается мысль указанных авторов о культурных индустриях в следующих строчках из произведения: «Культурная индустрия может похвастаться тем, что ей удалось без проволочек осуществить никогда прежде толком не издававшийся перевод искусства в сферу потребления, более того, возвести это потребление в ранг закономерности, освободить развлечение от сопровождавшего его навязчивого флера наивности и улучшить рецептуру производимой продукции. Чем более всеохватывающей становилась эта индустрия, чем жестче она принуждала любого отдельно стоящего или вступить в экономическую игру, или признать свою окончательную несостоятельность, тем более утонченными и возвышенными становились ее приемы, пока у нее не вышло скрестить между собой Бетховена с Казино де Пари»⁸.

Еще хотелось бы обратить внимание на ряд мыслей авторов в данном произведении:

1. В культурной индустрии лишь декларируется, что она строится на интересах потребителей, но на самом деле рынок захватили крупные производители и потребитель в этой индустрии является не субъектом, а объектом. Потребитель смотрит не то, что он хочет, а то, что ему показывают.

2. При помощи стилизованных приемов вырабатывается общий контекст господствующих форм вербального, музыкального, живописного языка. В результате произведение искусства способно внушить, что оно источник истины. Появляется желание к соответствию, к подражанию. Высокое искусство всегда восставало против самого себя. Подражание ведет к эстетическому варварству.

3. Происходит слияние культуры и развлечения, и это приводит не только к вырождению культуры, но и к приданию развлечению возвышенного характера.

4. Человечество превращается в подручный материал. Культурная индустрия заинтересована в человеке лишь как в потребителе и рабочей силе.

5. Искусство живет по своим законам, в культурной индустрии оно отказывается от собственного независимого статуса, превращаясь в потребительский товар. Великое произведение, отличающееся отсутствием всякой целесообразности, существует за счет анонимности рынка. Искусство уничтожается, будучи товаром.

Итак, мы видим, что подход к произведениям как к экономической ценности ведет к появлению парадоксальных признаков у произведения. Еще Прудон в свое время писал: «Религия, правосудие, наука, поэзия, искусство теряют свое значение, как только они делаются объектом торга, а потому, что их распределение и вознаграждение подчинены совершенно другим правилам, чем распределение и вознаграждение промышленных продуктов... Дело идет о непродажности всего, относящегося к уму и совести... Экономисты до такой степени утратили правовой смысл, что не понимают этого. Они не видят, что истинное, прекрасное, справедливое представляют собой религию будущего, что эта религия точно так же, как христианство, священна и что все погибнет, если признают на общих основаниях литературную собственность»⁹.

Как верно замечает Д. А. Братусь (по отношению к авторскому праву), указанный дисбаланс приводит к «искажению... роли естественных прав и свобод человека, непомерному возвышению финансового идола, когда прагматизм, проистекающий из, казалось бы, социально ориентированной экономической идеи, становится попросту антисоциальным»¹⁰.

Е. А. Суханов пишет, что учение об «экономическом анализе» права овладело умами многих современных российских юристов, данное учение не может претендовать на всеобщее, всеобъемлющее значение в сфере гражданского (частного) права. Идея о постоянной оптимизации transaction costs с конечной целью сосредоточения материальных и иных благ в руках «эффективных собственников» (или менеджеров) ни в коей мере не способна объяснить существо многих институтов вещного, наследственного, семейного права, но, как в своей докторской диссертации отмечает Н. В. Щербак, не способна она объяснить и существо авторского и исполнительского права¹¹.

Евгений Алексеевич Суханов считает, что основная цель правового регулирования, в том числе и экономических отношений, принципиально отличается от цели экономической деятельности. Она состоит в достижении не обязательно экономически наиболее эффективного, но всегда социально справедливого результата, что обусловлено самой природой права как особого социального явления¹².

⁸ Хоркхаймер М., Адорно Т. Указ. соч.

⁹ Канторович Я. А. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения. Пг., 1916. С. 26—27.

¹⁰ Братусь Д. А. Авторское право и Древний Рим: исторический фундамент этической концепции. М.: Статут, 2018. С. 28—29.

¹¹ Щербак Н. В. Авторские и смежные права в системе интеллектуальных прав: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2022. С. 57.

¹² Суханов Е. А. Социальное лицо гражданского права (к постановке вопроса) // Гражданское право социального государства: сборник статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А. Л. Маковского (1930—2020) / отв. ред. В. В. Витрянский и Е. А. Суханов. — М.: Статут, 2020. С. 26—27.

В современном мире можно выделить две основные концепции авторского права: это утилитарная теория, характерная для стран англо-американской системы права, рассматривающая произведения как товар, и теория личности, основывающаяся на естественном праве человека на свободу творчества и рассматривающая произведение как продолжение личности автора. Теория личности является естественно-правовой концепцией. Ее сущность достаточно подробно раскрывается в докторской диссертации Н. В. Щербак, которая является сторонником данной концепции. Однако нередко данная концепция отвергается современными российскими и зарубежными юристами как устаревшая, не соответствующая времени и выдвигается утилитарная концепция¹³.

Наиболее точно идея утилитарного подхода выражается в словах Ричарда Столлмана: «Авторское право является соглашением с обществом, а не естественным правом. Предмет политики авторского права в том, какие соглашения приносят пользу обществу, а не какими правами могут обладать издатели или читатели»¹⁴.

Но нельзя смотреть на социальные отношения через призму экономической выгоды, тем более что в развитых странах характерна социализация гражданского права, а авторское право является институтом гражданского права¹⁵. В основе искусства в широком смысле слова лежит свобода, именно свобода является ключевым понятием в области искусства.

Поэтому для сохранения мира искусства нужно, чтобы в основе права, опосредующего отношения, связанные с созданием произведения, лежал принцип свободы творчества, и не просто лежал, а был обеспечен реальными гарантиями. При этом данный принцип базируется на праве человека на свободу творчества, и это право является естественным правом человека. Естественные права человека — это права, которые априори даны человеку от рождения, которые существуют независимо от признания таковых государством.

Для понимания того, какие права относятся к правам человека, необходимо обратить внимание на природу человека. В научных публикациях обращается внимание на такое свойство человека, как самотрансцендентность¹⁶.

Льюис Мамфорд в работе «Миф Машины» отмечает, что важное значение в формировании

человека как человека имеет не создание орудий труда, а осознание себя как своего человеческого «я». Позволю себе процитировать его: «Вся повседневная деятельность человека — прием пищи, работа, половая жизнь — необходима и потому важна: но лишь в той степени, в какой она стимулирует его сознательное участие в созидательном процессе — том самом процессе, который любая религия признает имманентным и трансцендентным и называет божественным... Я думаю, критический перелом произошел тогда, когда человек открыл в себе свой многогранный ум и поразился тому, что там обнаружил... первой задачей человека стало выработать свое новое “я” — обогащенное разумом, отличное как обликом, так и поведением от его прежнего антропоидного естества»¹⁷.

Развитие новых технологий, в том числе генетических технологий, еще больше подчеркнуло, что главной составляющей человека является его осознание себя. Так, в частности, это прямо прослеживается в несколько экстремальной, на мой взгляд, диссертации Е. А. Козлачковой¹⁸.

Любое осознание конкретным человеком себя через свои эмоции влечет значительное число субъективных черт в проявлении этих эмоций в художественных формах. Если субъективных черт в произведении нет, то человек не дошел до эмоционального осознания себя, познания своего микрокосмоса.

В качестве краеугольного камня авторского права как права, охраняющего, главным образом, результаты художественного творчества — результаты эмоционального познания мира конкретным человеком, обеспечивающего в максимальной степени осознание себя как такового, должно лежать обеспечение свободы творчества, т.е. свободы духовной деятельности.

Эта свобода обеспечивается не потому, что за человеком признают возможность творить — человек, пока он человек, будет творить, признает это государство или нет. Самое главное — чтобы такая свобода была обеспечена, чтобы человек творил без целеполагания и мог не бояться открыться перед миром. А это возможно только тогда, когда право не позволяет «плюнуть» в то, что создал человек, при этом уважение к себе будет чувствоваться через уважение к произведению.

Таким образом, авторское право должно строиться на естественно-правовой концепции пони-

¹³ Ворожевич А. С. Границы и пределы осуществления авторских и смежных прав. М., 2020. С. 48—49.

¹⁴ Stallman R. Copyleft: Pragmatic Idealism // URL: <http://www.gnu.org/philosophy/pragmatic.html>.

¹⁵ Богданов Е. В. Социализация гражданского права России как основа его модернизации // Lex russica. 2021. № 5. С. 9—18.

¹⁶ Андреев А. Н. Теория литературы: личность, произведения, художественное творчество : в 2 ч. Минск, 2004. Ч. 1. С. 63.

¹⁷ Мамфорд Л. Миф Машины. Техника и развитие человечества // URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/3115>.

¹⁸ Козлачкова Е. А. Физическое лицо как субъект права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

мания произведения и видеть в нем проявление и продолжение личности автора. Это предполагает глубинный подход к произведению, т.е. в произведении должна отражаться личность лица, творчество в произведении подразумевает оригинальность, неповторимость. В произведении отражается осознание мира конкретным человеком в художественной форме, а в конечном счете — осознание себя в этом мире.

Осознание себя ведет не к противопоставлению себя миру, а к восприятию себя в этом мире через мир. Неслучайно некоторые представители правовой доктрины даже предлагают отказаться от понятия субъекта права как искажающего существо человека как реального явления в пользу понятия конкретный человек¹⁹. Утилитарная концепция авторского права ведет к широкому пониманию произведения, к пониманию того, что любой результат интеллектуального труда является произведением, объектом авторского права. Однако в действительности далеко не все, что создает человек, является произведением, т.е. эмоциональным познанием себя в этом мире и выражением этого мира в художественной форме.

Таким образом, можно увидеть, что креативная индустрия, предполагающая утилитарный подход к произведениям, не создает условия для высокого творчества, так как произведение оценивается не с точки зрения его сути и приближения к «божественному», а только с точки зрения барыша. Утилитарный подход обесценивает высокие произведения, не говоря о том, что такие

произведения могут оказаться просто невыгодными и крайне рискованными для креативных индустрий. Именно в связи с этим необходимо, чтобы произведения высокого творчества создавались не в рамках креативной индустрии.

Государственные учреждения: театры, консерватории, филармонии и т.п. — должны выступать не в качестве креативных индустрий, а формировать высокий вкус публики, высокие нравственные ценностные ориентиры, знакомить с подлинным искусством. Данные учреждения должны выполнять важные публичные функции в сфере культуры и обеспечивать условия для создания глубинных произведений. Необходимо обращать большое внимание на произведения высокого творчества, так как именно они должны быть важным фактором развития культуры и сохранения общества.

Искусство в креативной индустрии, скорее, выступает как позитивный фактор, влияющий на психоэмоциональное состояние людей и обеспечивающий комфортность. Но в обществе очень важно сохранять и развивать критическое мышление, прививать высокий вкус, именно этому должно способствовать высокое искусство.

Все это подчеркивает необходимость дифференцированного подхода к правовой охране подлинных произведений (глубинных произведений) и результатов интеллектуального труда в художественной сфере и создания со стороны государства условий для развития высокого глубинного творчества.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Андреев А. Н. Теория литературы: личность, произведения, художественное творчество : в 2 ч. — Минск, 2004. — Часть 1.
2. Богданов Е. В. Социализация гражданского права России как основа его модернизации // Lex russica. — 2021. — № 5. — С. 9—18.
3. Братусь Д. А. Авторское право и Древний Рим: исторический фундамент этической концепции. — М. : Статут, 2018.
4. Ворожевич А. С. Границы и пределы осуществления авторских и смежных прав. — М., 2020.
5. Канторович Я. А. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения. — Пг., 1916.
6. Козлачкова Е. А. Физическое лицо как субъект права : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2014.
7. Мамфорд Л. Миф Машины. Техника и развитие человечества // URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/3115>.
8. Павлов В. И. Необходимо ли взаимодействие богословского и юридического дискурсов, или О возможности синергийно-антропологической концепции права // URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1652297590&tld=ru&lang=ru&name=pavlov-vozmognost.pdf>.
9. Суханов Е. А. Социальное лицо гражданского права (к постановке вопроса) // Гражданское право социального государства : сборник статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А. Л. Маковского (1930—2020) / отв. ред. В. В. Витрянский и Е. А. Суханов. — М. : Статут, 2020.

¹⁹ Павлов В. И. Необходимо ли взаимодействие богословского и юридического дискурсов, или О возможности синергийно-антропологической концепции права // URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1652297590&tld=ru&lang=ru&name=pavlov-vozmognost.pdf>.

10. *Титов С. А., Кокорина А. О., Быков П. А., Горбачев Е. С., Шарипов Ф. Ф.* Креативные технопарки в постиндустриальной трансформации экономики Китая // *Пространственная экономика*. — 2019. — Т. 15. — № 3. — С. 125—146.
11. *Хезмондалш Д.* Культурные индустрии / пер. с англ. И. Кушнareвой. — 2-е изд. — М., 2018.
12. *Хестанов Р. З.* Креативные индустрии — модели развития // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kreativnye-industrii-modeli-razvitiya/viewer>.
13. *Хоркхаймер М., Адорно Т.* Культурная индустрия: просвещение как способ обмана масс. — М., 2016.
14. *Щербак Н. В.* Авторские и смежные права в системе интеллектуальных прав : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2022.
15. International Year of Creative Economy for Sustainable Development, 2021 // URL: <https://en.unesco.org/commemorations/international-years/creativeeconomy2021>.
16. *Stallman R.* Copyleft: Pragmatic Idealism // URL: <http://www.gnu.org/philosophy/pragmatic.html>.