

Консультативная компетенция по международному праву Международного Суда: теоретические и практические вопросы Advisory competence on international law of the International Court of Justice: theoretical and practical issues

Нго Хуу Фуок,
кандидат наук, заведующий кафедрой
международного публичного права,
секретарь Совета по науке и обучению
Юридического университета Хошимина, Вьетнам
pangdongmei71@163.com

Нгуен Тхи Ким Кук,
магистр юридических наук, преподаватель кафедры
международного публичного права
Юридического университета Хошимина, Вьетнам
pangdongmei71@163.com

Him Huu Phuoc,
PhD, Head of the Department of Public International Law,
Secretary of the Council for Science and Training
of the Law University of Ho Chi Minh City, Vietnam
pangdongmei71@163.com

Nguyen Thi Kim Kook,
Master of Law, Lecturer at the
Department of Public International Law,
Ho Chi Minh City University of Law, Vietnam
pangdongmei71@163.com

© Нго Хуу Фуок, Нгуен Тхи Ким Кук, 2021

DOI: 10.17803/2587-9723.2021.4.136-145

Аннотация. В статье анализируются, разъясняются теоретические и практические вопросы консультативной компетенции Международного Суда. Тем самым подчеркивается роль Международного Суда в обеспечении соблюдения и применения международного права с 1945 г. по настоящее время.

Ключевые слова: компетенция, юридическая консультация, Международный Суд, международное право.

Abstract. This article analyses, clarifies the theoretical and practical issues of the advisory capacity of the International Court of Justice. Thereby, highlighting the role of the International Court of Justice in the development compliance and enforcement of international law from 1945 to now.

Keywords: Jurisdiction, advisory opinion, International Court of Justice, international law.

Международный Суд¹ — один из шести главных органов Организации Объединенных Наций, помимо Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности, Экономического и Социального Совета (ЭКОСОС), Совета по опеке и Секретариата. За прошедшие годы — с 1945 г. по настоящее время — Международный Суд ООН принял и раз-

решил более 140 споров между странами по всему миру. Благодаря своему правовому положению в качестве главного судебного органа Организации Объединенных Наций Международный Суд правомочен предоставлять юридические консультации Генеральной Ассамблее, Совету Безопасности, другим органам ООН и специализированным

¹ Англ. International Court of Justice (ICJ), фр. Cour internationale de Justice (CIJ).

учреждениям Организации Объединенных Наций по запросу. С точки зрения науки, теории и практики, Международный Суд, обладая компетенцией по урегулированию международных споров и консультативной компетенцией, вносит важный вклад в развитие международной правовой системы на протяжении более чем 2/3 века своего становления, существования, развития.

Однако на практике эксперты, исследователи права в целом и международного права в частности часто впустую тратят свои инвестиции, многие исследования о компетенции по урегулированию международных споров кажутся «забытыми», это касается, в частности, консультативной компетенции Международного Суда.

Таким образом, цель этого исследования — прояснить теоретические, правовые и практические вопросы, касающиеся консультативных компетенций Международного Суда, такие как: законное основание; субъект, запрашивающий консультацию; предмет консультативного запроса; консультационные процедуры и консультативные заключения; необходимость различия между компетенцией по урегулированию споров и консультативной компетенцией.

По нашему мнению, это будет способствовать прояснению характера и особенно важной роли Международного Суда в развитии международной правовой системы.

1. Общие сведения

Правовая основа и правовой статут Международного Суда. Международный Суд был создан на основе Устава Организации Объединенных Наций в 1945 г. Международный Суд официально функционирует с 6 февраля 1946 г., заменив Постоянную палату международного правосудия² с 18 апреля 1946 г.

Согласно статье 92 Устава ООН Международный Суд является главным судебным органом

ООН, созданным и действующим в соответствии со своим собственным статутом. Статут Международного Суда — неотъемлемая часть Устава ООН³. В то же время Международный Суд является прямым международным судом, базирующимся⁴ во Дворце мира в Гааге⁵, Королевство Нидерландов. Тем не менее Международный Суд может проводить слушания за его пределами, если сочтет это необходимым после консультации со сторонами спора.

Организационная структура Международного Суда. Международный Суд состоит из 15 судей разных национальностей (не может иметь двух судей, которые являются гражданами одной страны)⁶. Кандидаты на избрание в Международный Суд в качестве судей рекомендуются государствами — членами Организации Объединенных Наций и избираются Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности большинством голосов (без учета голосов постоянных или непостоянных членов) сроком на 9 лет (могут быть переизбраны).

Судьи Международного Суда являются квалифицированными экспертами с высокой репутацией в области международного права, которые свободно говорят на английском и французском языках, двух рабочих языках Международного Суда. Распределение числа судей, избираемых в Международный Суд, основано на критериях представления основных цивилизованных форм и правовых систем мира⁷.

Судьи Международного Суда не могут занимать политические или административные должности и не могут заниматься другой профессиональной деятельностью. Судьи Международного Суда действуют независимо и от имени Международного Суда, а не от имени отдельных лиц и не от имени стран, гражданами которых они являются. При исполнении служебных обязанностей судьи Международного Суда пользуются привилегиями и иммунитетом, даже при временном проживании за границей и невозможности увольнения с

² Постоянная палата международного правосудия (Permanent Court of International Justice, PCIJ), предшественница Международного Суда, была учреждена Статутом Лиги Наций в 1922 г. Более подробную информацию о ППМП см.: International Court of Justice. URL: <http://www.icj-cij.org/en/pcij> [дата обращения: 09.08.2020].

³ Устав Организации Объединенных Наций от 24 октября 1945 г. Статья 92: «Международный Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Он действует в соответствии с прилагаемым Статутом, который основан на Статуте Постоянной палаты международного правосудия и образует неотъемлемую часть настоящего Устава».

⁴ ICJ делит штаб-квартиру с Постоянной палатой третейского суда (Permanent Court of Arbitration), созданной в 1899 г. на первой мирной конференции в Гааге, когда конвенции 1899 и 1907 гг. были подписаны и вступили в силу.

⁵ Англ. The Hague; фр. La Haye.

⁶ Статут Международного Суда от 24 октября 1945 г. Статья 3.

⁷ Весь состав судей в целом должен обеспечить представительство главнейших форм цивилизации и основных правовых систем мира (Статут Международного Суда от 24 октября 1945 г. Статья 9. Соответственно, от Африки — 3 судей, от Азии — 3 судей, от Латинской Америки — 2 судей, от Западной Европы и других стран — 5 судей, от Восточной Европы — 2 судей.

должности. Если спор касается страны, в которой председатель является гражданином, то его заместитель занимает должность председателя, чтобы обеспечить объективность и беспристрастность в процессе разрешения споров.

У Международного Суда есть Секретариат, который помогает судьям в разрешении споров и проведении консультаций. Секретариат — постоянно действующий административный орган Международного Суда, специализирующийся на предоставлении судебных услуг, обеспечении связи между Международным Судом и другими странами, посредничестве между странами или между международными организациями и Международным Судом; Секретариат составляет протоколы заседаний ICC, подтверждает их подлинность, передает и сохраняет решения Международного Суда, публикует судебные решения, заключения при проведении юридических консультаций, информационные меморандумы, представленные сторонами спора в Международный Суд, а также документы, выданные Международным Судом в ходе выполнения его функций и обязанностей. В состав Секретариата входят Главный секретарь (эквивалент должности заместителя Генерального секретаря ООН), заместитель Генерального секретаря и сотрудники Секретариата.

Функции Международного Суда. В соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и Статутом Международного Суда Международный Суд обладает двумя основными компетенциями по разрешению всех споров, возникающих между государствами⁸, если государства, являющиеся сторонами в споре, соглашаются принять компетенцию Международного Суда⁹ и имеется консультативная компетенция Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности, других учреждений Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций по запросу. Кроме того, в процессе разрешения споров ICJ также имеет право принимать временные срочные меры¹⁰.

Следует отметить, что государства — члены Организации Объединенных Наций автоматически становятся участниками Статута Международного Суда, потому что, как указывалось, согласно ст. 92 Устава Организации Объединенных Наций, «Статут Международного Суда является неотъемлемой частью Устава Организации Объединенных Наций». Следовательно, если страна уже является членом Организации Объединенных Наций, то, конечно, она должна соблюдать Устав Организации Объединенных Наций, включая Статут Международного Суда¹¹.

⁸ Статут Международного Суда от 24 октября 1945 г. Статья 1.

⁹ Устав Организации Объединенных Наций от 24 октября 1945 г. Статья 96. Согласие признать компетенцию Международного Суда в отношении всех спорящих сторон является единственным правовым основанием для определения Международным Судом своей компетенции в отношении конкретного спора. В соответствии с пунктами 1—5 статьи 36 Регламента Международного Суда государства, в которых возникает спор, могут выразить свое согласие следующими тремя способами: (i) признать полномочия Международного Суда, заключив международный договор, требующий компетенции Суда (см. список международных договоров с таким содержанием: International Court of justice URL: <http://www.icj-cij.org/en/treaties> (дата обращения: 17.08.2020)); (ii) государства могут в любое время сделать заявление о признании компетенции Суда. Страны могут принять без ограничений, безоговорочно или могут согласиться при условии, что одна или несколько определенных стран также примут его, или с ограничением содержания, государства, срока спора. В настоящее время 73 страны (в Юго-Восточной Азии это Камбоджа, Филиппины и Восточный Тимор) сделали заявления, признающие компетенцию Международного Суда (см. список заявленных стран: ICJ :International Court of Justice. URL: <http://www.icj-cij.org/en/declarations> (дата обращения: 19.08.2020)); (iii) государства подписывают специальное соглашение о признании полномочий Международного Суда в отношении конкретного спора после его возникновения. Кроме того, в некоторых особых случаях согласие Международного Суда на признание компетенции также может быть дано после того, как одна сторона объявила судебный иск, принятый другой стороной, в случае *forum prorogatum* (см. определение *forum prorogatum*: uslegal.com. URL: <https://definitions.uslegal.com/p/prorogated-jurisdiction/> (дата обращения: 21.08.2020)).

¹⁰ Компетенция Международного Суда по принятию временных мер изложена в статье 41 Регламента Международного Суда. Соответственно, Международный Суд имеет право вводить любые временные срочные меры для защиты прав любой стороны в споре, если того требуют обстоятельства. Все спорящие стороны имеют право просить суд принять срочные меры. Для того чтобы иметь возможность предписать временные чрезвычайные меры, должны быть соблюдены следующие условия: Суд обладает компетенцией *prima facie* в отношении дела, если требование введения временных срочных мер по крайней мере правдоподобно (*at least plausible*); существует связь между этим правом и конкретными временными мерами, которые должны быть приняты; существует реальный риск причинения непоправимого вреда праву запрашивающей стороны (*risk of irreparable prejudice*) и аварийные ситуации (*urgency*).

¹¹ Венская конвенция о праве международных договоров от 27 января 1980 г. (Вьетнам стал ее участником в 2001 г.) устанавливает, что для целей настоящей Конвенции «Договор» означает международное соглашение, заклю-

Однако страна, которая не является членом Организации Объединенных Наций, не участвует в Статуте Международного Суда, также может стать участником судебного процесса в Международном Суде на условиях, определенных Советом Безопасности ООН в Резолюции от 15 октября 1946 г. Соответственно, эти страны должны официально заявить о своем согласии с решениями Международного Суда в целом или по каждому конкретному спору. Фактически Швейцарская Конфедерация заявила о признании компетенций Международного Суда в 1948 г., прежде чем Швейцария присоединилась к Организации Объединенных Наций 10 сентября 2002 г. Также Княжество Лихтенштейн заявило о признании компетенций Международного Суда в 1950 г., прежде чем присоединилось к Организации Объединенных Наций 18 сентября 1990 г., Республика Сан-Марино заявила о признании компетенций Международного Суда в 1954 г., прежде чем присоединилась к Организации Объединенных Наций 2 марта 1992 г.

2. Правовая основа, субъект и предмет консультативного запроса

Правовая основа консультационных компетенций Международного Суда. Консультативная компетенция Международного Суда определена в главе XIV статьи 96 Устава Организации Объединенных

Наций и конкретизирована в главе IV (статьи 65—68) Статута Международного Суда в 1945 г., пункт 1 статьи 9, пункты 1 b, 1h, 1i статьи 26 и статьи 102—109 части IV Регламента Международного Суда — в 1978 г. В раздел 1 части XII Практического руководства от 20 января 2009 г. внесены изменения и дополнения 21 марта 2013 г. По сути, консультационная деятельность Международного Суда является важной процедурой для ответа и разъяснения юридических вопросов, организации имеют право запрашивать консультации при осуществлении своих компетенций¹².

Международная юридическая консультация — это особая и исключительная юрисдикция постоянных судов (Международного Суда и МТМП — Международного трибунала по морскому праву, учрежденного в соответствии с Приложением VI к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 г.). Арбитражные суды не обладают такими компетенциями.

Субъект консультативного запроса. В соответствии со статьей 96 Устава Организации Объединенных Наций¹³, в число субъектов, имеющих право запрашивать консультацию в Международном Суде, входят: органы Организации Объединенных Наций — Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности, Экономический и Социальный Совет, Совет по опеке¹⁴, Секретариат и 16 специализированных учреждений ООН¹⁵. Однако Совет по опеке прекратил работу после того, как Республика Палау, входящая в подопечную

ченное между государствами в письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того, содержится ли такое соглашение в одном документе, в двух или нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования.

¹² International Court of Justice. URL: <http://www.icj-cij.org/en/advisory-jurisdiction> (дата обращения: 25.08.2020).

¹³ Устав Организации Объединенных Наций от 24 октября 1945 г. Статья 96: «1. Генеральная Ассамблея или Совет Безопасности могут запрашивать от Международного Суда консультативные заключения по любому юридическому вопросу. 2. Другие органы Организации Объединенных Наций и специализированные учреждения, которым Генеральная Ассамблея может дать в любое время разрешение на это, также могут запрашивать консультативные заключения Суда по юридическим вопросам, возникающим в пределах их круга деятельности».

¹⁴ Совет по опеке ООН (англ. United Nations Trusteeship Council, фр. Le Conseil de tutelle des Nations unies) раньше был одним из основных органов Организации Объединенных Наций, создан для обеспечения управления подопечными территориями в интересах их жителей, а также в интересах международного мира и безопасности. Эти подопечные территории (большинство из них были бывшими территориями под мандатом Лиги Наций или территориями, отделенными от побежденных стран во Второй мировой войне) теперь получили независимость или автономию. Они либо становятся отдельными государствами, либо сливаются с соседними независимыми государствами.

¹⁵ В Организации Объединенных Наций 16 специализированных органов, в том числе: ВОЗ — Всемирная организация здравоохранения (World Health Organization, WHO); ФАО — Продовольственная и сельскохозяйственная организация (Food and Agriculture Organization, FAO); МАГАТЭ — Международное агентство по атомной энергии (International Atomic Energy Agency, IAEA); ИКАО — Международная организация гражданской авиации (International Civil Aviation Organization, ICAO); МФСР — Международный фонд сельскохозяйственного развития (International Fund for Agricultural Development, IFAD); МОТ — Международная организация труда (International Labour Organization, ILO); ИМО — Международная морская организация (International Maritime Organization, IMO); МСЭ — Международный союз электросвязи (International Telecommunication Union, ITU); ЮНЕСКО — Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (United Nations Education, Scientific, & Cultural Organization, UNESCO); ЮНИДО — Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (United Nations Industrial Development Organization, UNIDO); ВПС — Всемирный почтовый союз (Universal Postal

территорию Тихоокеанских островов, стала членом Организации Объединенных Наций в декабре 1994 г.

Таким образом, в настоящее время фактически в Организации Объединенных Наций всего пять органов: Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности, Экономический и Социальный Совет, Секретариат и Международный Суд. Согласно статье 96 Устава ООН государства не имеют права запрашивать консультации Международного Суда. После того как Декларация о независимости Косова от 17 февраля 2008 г. провозгласила независимость Косова, Республика Сербия выразила протест и обратилась в Генеральную Ассамблею Организации Объединенных Наций. 8 октября 2008 г. Генеральная Ассамблея ООН обратилась в Международный Суд с просьбой дать консультативное заключение о законности провозглашения независимости Косово. 22 июля 2010 г. Международный Суд вынес консультативное заключение¹⁶ о том, что независимая Декларация Косова не нарушает общих принципов международного права и не нарушает Резолюцию 1244 ООН¹⁷, которая не определяла конечное состояние Косова. Этот случай показывает, что, если государство хочет получить консультацию в Международном Суде, оно должно направить запрос в Генеральную Ассамблею.

Предмет консультативного запроса. Согласно положениям Устава Организации Объединенных Наций и Статута Международного Суда, вопросы, для решения которых органы ООН или организации могут запрашивать консультации в Международном Суде, должны иметь правовой характер, они должны быть изложены с использованием юридической терминологии, связанной с международным правом. При этом ответы на консультационные вопросы также должны основываться на нормах международного права.

Однако, если Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности имеют право запросить консультацию в Международном Суде по «любому юриди-

ческому вопросу», то консультационный запрос Экономического и Социального Совета, Секретариата ООН и других специализированных учреждений Организации Объединенных Наций должен соответствовать двум предварительным требованиям:

(I) должен быть сделан по соглашению с Генеральной Ассамблеей и

(II) входить в сферу деятельности такого органа или организации, потому что этим органам и организациям требуется консультация Международного Суда, чтобы лучше и точнее понять проблемы, с которыми эти органы и организации сталкиваются в связи с трудностями и проблемами в юридической сфере.

Международный Суд может отказать в предоставлении консультации, если есть веские причины полагать, что орган или организация не имеют права запрашивать у Международного Суда рекомендации или что запрос на консультацию не соответствует операционной компетенции запрашивающего органа или организации. В 1996 г. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) обратилась в Международный Суд с просьбой дать консультацию по вопросу, касающемуся «законности применения ядерного оружия в вооруженном конфликте».

Однако Международная комиссия юристов (МКЮ) отказалась дать консультацию на том основании, что этот вопрос не входил «в сферу деятельности» ВОЗ, как это предусмотрено в пункте 2 статьи 96 Устава Организации Объединенных Наций¹⁸.

Таким образом, в соответствии со статьей 96 Устава Организации Объединенных Наций Международный Суд согласится дать консультацию, если соблюдены два предварительных условия:

- такой орган или организация имеет право запрашивать консультации в Международном Суде;
- консультационный вопрос должен носить правовой характер.

Union, UPU); ВБ — Всемирный банк (World Bank, WB); ВОИС — Всемирная организация интеллектуальной собственности (World Intellectual Properties Organization, WIPO); ВМО — Всемирная метеорологическая организация (World Meteorological Organization, WMO); ЮНВТО — Всемирная туристская организация ООН (United Nations World Tourism Organization, UNWTO); МВФ — Международный валютный фонд (International Monetary Fund, IMF). Кроме того, у Организации Объединенных Наций есть много других важных агентств, программ, организаций и должностей, таких как: ЮНИСЕФ — Детский фонд Организации Объединенных Наций (United Nations Children's Fund, UNICEF); УВКБ ООН — Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев (United Nations High Commissioner for Refugees, UNHCR); ПРООН — Программа развития Организации Объединенных Наций (United Nations Development Programme, UNDP).

¹⁶ Полный текст этого консультативного заключения см.: International Court of justice. URL: <https://www.icj-cij.org/public/files/case-related/141/141-20100722-ADV-01-00-EN.pdf> (дата обращения: 01.09.2020).

¹⁷ Полный текст Резолюции 1244 от 10 июня 1999 г. см.: URL: <https://digitallibrary.un.org/record/274488?ln=en> (дата обращения: 05.09.2020). Согласно Резолюции 1244 Косово имело автономию в составе Конфедерации Югославии, правопреемницей которой была Республика Сербия.

¹⁸ См.: Дело Западной Сахары // ICJ Court Advice 1975, параграфы 32—33. International Court of justice URL: <https://www.icj-cij.org/public/files/case-related/61/061-19751016-ADV-01-00-EN.pdf> (дата обращения: 10.09.2020).

3. Процедуры консультаций Международного Суда

Основываясь на правовой основе, указанной в статьях 65—68 Статута Международного Суда, и консультационной практике Международного Суда с 1948 г. по настоящее время, мы можем утверждать, что Международный Суд осуществляет консультативную компетенцию в соответствии со следующими тремя этапами.

Этап 1. Направление запрашивающими органами или организациями в ICJ запросов и документов, связанных с консультационными вопросами. В соответствии с положениями пункта 2 статьи 65 Статута Международного Суда запрашивающие органы или организации должны направлять в Международный Суд в письменном виде вопросы и документы, связанные с консультационными вопросами.

Например, в 1975 г. Генеральная Ассамблея попросила Международный Суд консультировать по вопросам, связанным с правовым статусом территории Западной Сахары. Документы, записи, которые Генеральная Ассамблея направила в Международный Суд, включали: письмо Генерального секретаря Организации Объединенных Наций председателю Международного Суда; Резолюцию № 3292 (XXIX) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 13 декабря 1974 г. При этом требовалось, чтобы Международный Суд дал рекомендации по вопросу: «Была ли Западная Сахара (Рио-де-Оро и Саки и аль-Хамра) во времена испанской колонии заброшенной территорией (*terra nullius*)?».

Этап 2. Информирование страны и заинтересованных организаций и сбор документов, связанных с консультативным запросом (процедура записи). В соответствии со статьей 66 Статута Международного Суда при получении запроса секретарь Суда немедленно сообщает о заявлении, содержащем просьбу о консультативном заключении, всем государствам, имеющим право доступа к Суду.

Кроме того, секретарь Суда путем особого и непосредственного уведомления сообщает любому имеющему доступ к Суду государству, а также любой международной организации, которые могут, по мнению Суда (или его председателя, если Суд не заседает), с просьбой представить сведения по данному вопросу. Суд готов принять в течение устанавливаемого председателем срока относящиеся к вопросу письменные доклады или же заслушать такие же устные доклады на открытом заседании, назначаемом с этой целью. Если

государство, имеющее право доступа к Суду, не получит особого уведомления, то оно может выразить желание представить письменный доклад или быть выслушанным; Суд принимает решение по этому вопросу.

Государства и организации, которые представили письменные или устные доклады, или и те и другие, допускаются к обсуждению докладов, сделанных другими государствами или организациями, в формах, пределах и в сроки, устанавливаемые в каждом отдельном случае Судом или, если он не заседает, председателем Суда. Для этой цели секретарь Суда информирует о всех таких письменных докладах государства и организации, которые сами представили подобные доклады¹⁹. Например, в ходе консультации относительно статута территории Западной Сахары в 1975 г., после того как секретарь Международного Суда объявил об этом, Международный Суд получил письмо от министра иностранных дел и министра юстиции Французской Республики; письмо заместителя министра иностранных дел, отвечающего за иностранные дела Панамы; письмо министра иностранных дел Никарагуа; письмо посла Чили в Нидерландах... и многие другие дипломатические документы, в том числе декларацию правительства Испании, поскольку страна имела прямое отношение к правовому статусу территории Западная Сахара²⁰.

Этап 3. Вынесение консультативных заключений. В соответствии со статьей 67 Регламента Международного Суда Суд выносит свои консультативные заключения в открытом заседании, о чем предупреждаются Генеральный секретарь и представители непосредственно заинтересованных членов Организации Объединенных Наций, других государств и международных организаций. Это заседание будет проходить в штаб-квартире Международного Суда под председательством председателя Международного Суда.

Содержание заключений. При подготовке консультативных заключений проходят такие процессы консультирования, как утверждение, анализ, оценка, комментирование содержания документов, записей, документов, заявлений органов, национальных и международных организаций, занимающихся консультационными вопросами. Международный Суд цитирует и анализирует положения международного права и решения, относящиеся к делу, запрос на получение консультации для уточнения содержания консультации.

Что касается формы, то в консультативных заключениях четко излагаются взгляды, аргументы, общие мнения Международного Суда, а также взгляды, аргументы и собственные мнения судей, участвовавших в процессе консультаций.

¹⁹ Статут Международного Суда от 24 октября 1945 г. Статья 66, пункты 2—4.

²⁰ Дополнительные сведения об этих документах см.: International Court of Justice. URL: <https://www.icj-cij.org/en/case/61> (дата обращения: 15.09.2020).

4. Различия между консультативной компетенцией и компетенцией по урегулированию споров Международного Суда

Как было проанализировано выше, у Международного Суда есть две основные компетенции, а именно компетенция по урегулированию споров между государствами и консультативная компетенция. Однако эти две компетенции Международного Суда имеют следующие различия:

- (i) *в части правовой основы*. Если компетенция по урегулированию споров Международного Суда предусмотрена в статье 36, то консультативная компетенция предусмотрена статьей 65 Статута Международного Суда;
- (ii) *в части запрашивающего субъекта разрешения спора и консультации*. Если государства, являющиеся сторонами спора, могут запросить Международный Суд разрешить спор, то субъект, включая Генеральную Ассамблею, Совет Безопасности (по всем правовым вопросам), другие учреждения ООН и специализированные учреждения ООН (по правовым вопросам, относящимся к сфере их соответствующих функций и деятельности и с разрешением Генеральной Ассамблеи по соглашению с ООН), имеет право запросить Международный Суд для получения консультации;
- (iii) *в части цели разрешения споров и консультаций*. Разрешение споров должно помочь сторонам урегулировать конфликты и споры, тем самым защищая законные права и интересы спорящих сторон. Консультирование направлено на разъяснение конкретных положений международного права, помощь запрашивающим органам, организациям и другим субъектам международного права, чтобы дать возможность лучше понять и более правильно применять национальное законодательство, в том числе при решении практических вопросов;
- (iv) *в части процедур урегулирования споров и консультаций*. Разрешение споров осуществляется в судебном порядке, в течение длительного времени в судебных заседаниях; консультации проводятся в административном, профессиональном процессе, более быстро и просто в виде встреч;
- (v) *в части результатов и юридической силы разрешения споров и консультаций*. Результатом разрешения спора является окончательное решение, которое вынуждает стороны спора соблюдать и выполнять установленное. Результатом консультации является консультативное

заклучение, не имеющее юридической силы, от субъекта не требуется его соблюдать и выполнять.

В некоторых случаях, однако, нелегко провести четкую грань между этими двумя компетенциями Международного Суда. Особенно, когда органы или организации имеют право запрашивать у Международного Суда совет по юридическим вопросам, связанным с конкретным спором, возникающим между государствами или другими субъектами международного права. В этом случае, если одна из сторон спора запрашивает и Международный Суд дает консультативный совет, возможно, что другая сторона спора будет возражать против результатов этой консультации. Поскольку, если спор не был разрешен сторонами, Международный Суд вынесет консультативное заключение, и если консультативное заключение защищает или поддерживает мнение одной из спорящих сторон, то автоматически получается, что Международный Суд разрешил этот спор.

С другой стороны, если это так, эквивалентно ли осуществление Международным Судом консультативных полномочий тому факту, что Международный Суд «установил свои собственные полномочия» или «предоставил себе» полномочия разрешать спор без соглашения участвующих сторон. Хотя консультативное заключение Международного Суда не имеет юридической силы, обязывающей стороны спора соблюдать его, оно способствует защите взглядов, прав и интересов одной из сторон спора.

Это проблема, которая возникла на практике, особенно важна и чувствительна в международно-правовом аспекте, потому что, согласно положениям Устава Организации Объединенных Наций и Статута Международного Суда, Международный Суд не имеет очевидных полномочий разрешать споры и консультировать, если этого не требуют страны и агентства или организации, определенные в статье 96 Устава Организации Объединенных Наций.

Это было продемонстрировано в консультативном заключении Международного Суда о «законности строительства стены на палестинской оккупированной территории в 2004 году»²¹ по запросу Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. В консультативном заключении по этому делу Международный Суд заявил, что он имеет право давать консультативные заключения по вопросу, заданному Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций. Однако это решение Международного Суда вызвало резкую реакцию Израиля, поскольку в нем говорилось, что содержание вопроса, поднятого Генеральной Ассамблеей, связано со спором между Израилем

²¹ International Court of justice. URL: <https://www.icj-cij.org/public/files/case-related/131/131-20040709-ADV-01-00-EN.pdf> (дата обращения: 17.09.2020).

и Палестиной. Однако Израиль не признает компетенцию по урегулированию споров Международного Суда.

С другой стороны, с точки зрения Израиля, содержание основного вопроса консультации связано со многими спорами и конфликтами между Израилем и Палестиной, такими как терроризм, безопасность, границы, поселения, города, статус Иерусалима... Чтобы защитить и поддержать свою точку зрения, Израиль привел аргумент, основанный на конкретных делах, с которыми в 1923 г. проводились консультации Постоянной палатой международного правосудия по Статуту Восточной Карелии. Соответственно, ППМП отказалась дать совет, потому что вопрос «имеет прямое отношение к сути спора между Финляндией и Россией и может быть решен только путем исследования доказательств, связанных с этим делом. Ответ на этот вопрос будет, по существу, эквивалентен разрешению споров между сторонами», и Суд может ответить на этот вопрос, если Россия согласится сотрудничать для сбора доказательств для Суда. Однако Международный Суд отверг этот аргумент Израиля и привел доказательства, с которыми Суд консультировался при толковании Мирного договора между Болгарией, Венгрией и Румынией в 1950 г., и дело Западной Сахары в 1975 г.

Соответственно, Международный Суд считает, что консультативное заключение не является таким обязательным, как решение об урегулировании спора; консультативное заключение дается не странам, а компетентным органам и организациям для ориентации своей деятельности в соответствии с их компетенцией. Юридический спор, поднятый в этом вопросе, возникает в ходе работы Генеральной Ассамблеи и касается вопросов, которыми занимается Генеральная Ассамблея, не является чисто независимым в двусторонних отношениях между двумя странами.

Тем не менее Международный Суд также отметил, что он может отказать в предоставлении рекомендаций, если соответствующая страна не согласна с рассмотрением Международного Суда, что привело к даче рекомендаций, противоречащих судебной природе Международного Суда и его роли. Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций в соответствии со статьей 92 Устава. Но возможны консультации, противоречащие судебному характеру Международного Суда и его роли как главного судебного органа Организации Объединенных Наций в соответствии со статьей 92 Устава.

Когда обстоятельства дела указывают на то, что консультация окажет соответствующее влияние, нарушают принцип, согласно которому стра-

на не обязана передавать свой спор в трибунал без согласия этой страны. Итак, если Международный Суд отказывается высказать свое мнение, то отказ основан не на том, что у Международного Суда нет такой компетенции, а на рациональности юридического дела. Этот пункт Международного Суда подтвержден в рекомендации Международного Суда по делу «Законность провозглашения односторонней независимости Косово» в 2010 г.²²

Как указывалось ранее, в истории развития Международного Суда с 1945 г. по настоящее время Суд однажды отказался проконсультировать ВОЗ по вопросу «законности использования ядерного оружия в вооруженных конфликтах» на том основании, что это не входит в сферу деятельности ВОЗ, а не потому, что у Международного Суда нет компетенции для консультации по этому вопросу.

В консультативном заключении Международного Суда по «Делу о стене» Международный Суд также четко и прямо сделал вывод о том, что строительство Израилем стены на оккупированной палестинской территории противоречит международному праву, это означает, что нарушения должны быть немедленно прекращены, а любой причиненный ущерб возмещен. Международный Суд указал, что консультативное заключение не имеет обязательной силы в вопросе о том, кто прав, а кто виноват в более широком аспекте спора. Следовательно, если утверждается, что предоставление совета косвенно или прямо определит, какая сторона права в споре или в том или ином аспекте спора, это не будет достаточно убедительным. Это приводит к тому, что ICJ отказывается давать советы.

Таким образом, граница между консультативной компетенцией и компетенцией по урегулированию споров Международного Суда существует, но она не всегда четкая. Консультационный вопрос может относиться к межгосударственным спорам, а также может относиться к определению того, какая сторона права, а какая нет в соответствии с международным правом. Как только ICJ определяет, что ICJ имеет полномочия, такой вопрос может быть отклонен только при наличии уважительной причины, в частности, если дача рекомендаций противоречит судебному характеру или рациональности юридического дела.

Из юридического дела и консультаций Международного Суда видно, что вряд ли есть веская причина для отказа, если Международный Суд определил компетентность. Однако это не означает, что применение консультационных процедур для выяснения определенного юридического аспекта спора между государствами всегда возможно. Подход и аргументы МКЮ в юридических

²² International Court of Justice. URL: <https://www.icj-cij.org/public/files/case-related/141/141-20100722-ADV-01-00-EN.pdf> (дата обращения: 01.09.2020).

делах имеют определенную правоподобность. Но на самом деле консультативное заключение о том, что страна, участвующая в споре, нарушает международные обязательства, могло нарушить принцип согласия сторон на установление юрисдикции Международного Суда по разрешению споров. В «Деле стены» стало ясно, что Международный Суд пришел к выводу о разрешении юридического аспекта спора между Израилем и Палестиной²³.

5. Юридическая сила консультативного заключения

Хотя рекомендации Международного Суда не столь обязательны, как постановления об урегулировании межгосударственных споров, они по-прежнему имеют особо важное практическое значение, а также способствуют развитию международного права.

Чтобы прийти к консультативному заключению, Международный Суд должен проанализировать мнения стран, международных органов и организаций, документы, которые связанные стороны отправляют в Международный Суд. А Международный Суд должен цитировать, анализировать, оценивать, комментировать нормы международного права. В то же время Международный Суд связан с решениями, по которым ICJ ранее разрешал спор на практике, чтобы прийти к консультативному заключению, которое убедит заинтересованные стороны.

Таким образом, консультативные заключения Международного Суда представляют собой краткое изложение, оценку, краткий анализ, чтобы соответствующие международные органы, организации и страны понимали и применяли международное право более эффективно. Благодаря этому возрастет соблюдение международных законов субъектами международного права, тем самым уменьшатся конфликты и споры, что будет

способствовать защите и поддержанию международного мира и безопасности.

Можно перечислить некоторые выводы консультаций Международного Суда, которые во многом способствовали развитию, применению, соблюдению и обеспечению соблюдения международного права субъектами международного права, содержащиеся в следующих консультативных заключениях:

- по разъяснению условий вступления стран в Организацию Объединенных Наций в соответствии с положениями статьи 4 Устава Организации Объединенных Наций 1948 г.;
- об ответственности за восстановление ущерба, нанесенного учреждениями ООН в 1949 г.;
- по толкованию мирных договоров между Болгарией, Венгрией и Румынией в 1950 г.;
- о компетенциях Генеральной Ассамблеи над вступлением государства в Организацию Объединенных Наций в 1950 г.;
- о правовом статусе национальной территории в споре между Западной и Южной Африкой в 1950 г.;
- о правовых последствиях оговорки к некоторым положениям Конвенции о предупреждении преступления геноцида;
- о законности угрозы ядерным оружием или его применения в 1996 г.;
- о правовых последствиях строительства Израилем стены на территории Палестины в 2004 г.;
- о законности одностороннего провозглашения независимости Косово в 2010 г.;
- о привилегиях и иммунитетах в международном праве, а именно Конвенция об иммунитетах и привилегиях 1989 г.

По состоянию на октябрь 2020 г. ICJ проведены консультации по 24 делам, запрошенным органами и организациями. При этом Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций направила 16 запросов²⁴; Совет Безопасности

²³ См.: Нгуен Хоанг Са. Консультативная компетенция Международного Суда в отношении спора в Южно-Китайском море : Уроки практики разрешения споров на островах Чагос // *dự Án Định Kỳ Biển Đông*. URL: <https://dskbd.org/2017/10/14/working-paper-chuc-nang-tu-van-cua-toa-an-cong-ly-quoc-te-cho-tranh-chap-bien-dong-bai-hoc-tu-thuc-tien-tranh-chap-chu-quyen-quan-dao-chagos/> (дата обращения: 10.10.2020).

²⁴ Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций обратилась к Международному Суду с просьбой дать совет по 16 следующим вопросам: условия вступления стран в Организацию Объединенных Наций в соответствии со статьей 4 Устава Организации Объединенных Наций; возмещение ущерба учреждениям Организации Объединенных Наций; толкование мирных договоров между Болгарией, Венгрией и Румынией; юрисдикция Генеральной Ассамблеи над страной, присоединяющейся к Организации Объединенных Наций; международно-правовые нормы Запада — ЮАР; оставление за собой Конвенции о предупреждении преступлений геноцида; эффект судебного решения Административного суда Организации Объединенных Наций о возмещении ущерба; процедура голосования распространяется на вопросы отчетности и рекомендаций на территории Запада — ЮАР; возможность принять жалобу Комиссией Запада — ЮАР; расходы Организации Объединенных Наций, предусмотренные в пункте 2 статьи 17 Устава; Западная Сахара; применение обязательной процедуры арбитража в соответствии с частью 21 Соглашения от 26 июня 1947 г., касающегося главного штаба Организации Объединенных Наций; законность угрозы ядерным оружием или его применения; правовые последствия возведения стен на территории Палестины; одностороннее провозглашение независимости Косова и правовые последствия отделения островов Чагос от Маврикия в 1965 г.

ООН — 1 запрос²⁵; Экономический и Социальный Совет — 2 запроса²⁶; Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры — 1 запрос²⁷; Всемирная организация

здравоохранения — 2 запроса²⁸; Международный фонд сельскохозяйственного развития — 1 запрос²⁹ и Международная морская организация — 1 запрос³⁰.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Nguyễn. H. S. Thảm quyền Tư Vấn của Tòa Án Công Lý Quốc Tế cho Tranh Chấp Biển Đông — Bài Học từ Thực Tiễn Tranh Chấp Chủ Quyền Quần Đảo Chagos // Dự Án Đại Sự Ký Biển Đông.* — URL: <https://dskbd.org/2017/10/14/working-paper-chuc-nang-tu-van-cua-toa-an-cong-ly-quoc-te-cho-tranh-chap-bien-dong-bai-hoc-tu-thuc-tien-tranh-chap-chu-quyen-quan-dao-chagos/> (дата обращения: 10.10.2020).
2. *Western Sahara: Advisory Opinion // International Court of Justice. System requirements: Adobe Acrobat Reader.* — URL: <https://www.icj-cij.org/public/files/case-related/61/061-19751016-ADV-01-00-EN.pdf> (дата обращения: 10.08.2020).
3. *Western Sahara: Overview of the case // International Court of Justice. System requirements: Adobe Acrobat Reader.* — URL: <http://www.icj-cij.org/files/case-related/61/9466.pdf> (дата обращения: 15.09.2020).

²⁵ У Совета Безопасности Организации Объединенных Наций был 1 запрос о рекомендации Международного Суда о Правовых последствиях продолжающегося присутствия стран в Южной Намибии (юго-запад Африки), несмотря на Резолюцию Совета Безопасности № 276 (1970).

²⁶ У Экономического и Социального Совета был 1 запрос о консультации с Международным Судом в случае применения части 22 статьи VI Конвенции о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций и в случае спора, связанного с иммунитетами специального докладчика у Комиссии по правам человека.

²⁷ У ЮНЕСКО был 01 запрос о консультации с Международным Судом в случае, Решение Административного суда МОТ против ЮНЕСКО.

²⁸ У ВОЗ было 3 запроса о консультации с Международным Судом, связанного с соглашением от 25 марта 1951 г. между ВОЗ и Египтом; о законности использования государствами ядерного оружия в вооруженном конфликте (этот запрос был отклонен Международным Судом).

²⁹ ФАО обратился к Суд с просьбой проконсультироваться по поводу решения 2887 Административного суда МОТ, когда жалоба была подана против ФАО.

³⁰ У ИМО был 1 запрос о консультации с Международным Судом по поводу состава Комитета по безопасности на море международных морских консультативных организаций.