

Роль государственных обвинителей в судах с участием присяжных заседателей: опыт Российской Федерации и Китайской Народной Республики

The role of public prosecutors in jury trials: the experience of the Russian Federation and the People's Republic of China

А. А. Антонен,
Институт экономики и права Петрозаводского государственного университета, Россия
antonen.aa@gmail.com

A. A. Antonen,
Institute of Economics and Law of the Petrozavodsk State University, Russia
antonen.aa@gmail.com

© А. А. Антонен, 2021

DOI: 10.17803/2587-9723.2021.4.132-135

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы развития суда с участием присяжных заседателей в России и Китае, результаты работы государственного обвинения в российских судах присяжных на основе данных формы № 1 статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за последнее десятилетие. Автором приводятся статистические показатели, подтверждающие рост популярности суда с участием присяжных заседателей в России. Обсуждаются результаты возвращения судами прокурору уголовных дел в порядке ст. 237 УПК РФ как показатели эффективности работы прокурора в суде.

Затрагивается проблема стабильного увеличения за последние 10 лет числа оправданных лиц в судах с участием присяжных заседателей. Предлагаются пути разрешения сложившейся ситуации в рамках развития системы присяжных заседателей и института государственного обвинения в Российской Федерации. Этот опыт может быть интересен для Китая.

Ключевые слова: присяжные заседатели, государственный обвинитель, Уголовно-процессуальный кодекс, уголовный процесс, суд с участием присяжных заседателей, прокурор, статистическая отчетность.

Abstract. The article discusses the development of jury trials in Russia and China, the results of the work of the state prosecution in Russian jury trials on the basis of data from form No. 1 of the statistical reporting of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation over the past decade. The author provides statistical indicators confirming the growing popularity of jury trials in Russia. The results of the return of criminal cases by the courts to the prosecutor in accordance with Art. 237 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, as indicators of the effectiveness of the prosecutor's work in court are discussed.

The article touches upon the problem of a stable increase in the number of acquitted persons in jury trials over the past 10 years. The ways of solving the current situation within the framework of the development of the system of jurors and the institution of public prosecution in the Russian Federation are proposed, which may be an experience for China.

Keywords: jurors, public prosecutor, criminal procedure code, criminal procedure, jury trial, prosecutor, statistical reporting.

В последние годы как в России, так и в Китае приобретает популярность такая форма судебного разбирательства, при которой рассмотрение уголовных дел производится судом с участием присяжных заседателей.

В Российской Федерации ряд уголовных дел в первой инстанции может быть рассмотрен судьей

верховного суда субъекта Российской Федерации или приравненного к нему суда с участием коллегии из 8 присяжных заседателей, либо судьей районного или приравненного к нему суда при участии коллегии из 6 присяжных заседателей (п. 2, 2.1 ч. 2 ст. 30 Уголовно-процессуального кодекса РФ)¹.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. от 30 апреля 2021 г. № 111-ФЗ) // Российская газета. 2001. 22 дек.

Совершенствование юридической системы Китая во многом производится по образцу реформ юридической системы России. Первоначально система судов присяжных была заимствована Китаем в бывшем СССР. Была сформирована китайская народная социалистическая система присяжных заседателей². Согласно ст. 147 Уголовно-процессуального кодекса КНР, низовой народный суд и народный суд средней ступени при рассмотрении некоторых уголовных дел в первой инстанции могут осуществлять судопроизводство в составе судьи и судебной коллегии из 3 народных заседателей³.

Выводы, полученные по результатам анализа некоторых статистических показателей работы прокурора в российских судах присяжных могут иметь существенное значение не только для России, но также и для Китая как опыт работы в данном направлении.

В последние годы на территории Российской Федерации отмечается существенный рост числа уголовных дел, рассматриваемых судом с участием коллегии присяжных заседателей, согласно данным формы № 1 статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции»⁴.

При этом в суды с участием присяжных заседателей в 2011 г. поступило 552 дела, в 2020 г. — 777. В 2011 г. судами присяжных окончено 545 дел, а в 2020 г. — уже 745. Рост показателей отмечается даже на фоне снижения в период с 2014 по 2018 г. числа рассматриваемых судами с участием присяжных заседателей уголовных дел ввиду ряда законодательных изменений численного состава коллегии присяжных заседателей⁵, перечня рассматриваемых судом присяжных уголовных дел⁶.

При этом настораживает соотношение количества возвращенных прокурору для устранения недостатков в порядке ст. 237 УПК РФ уголовных дел судом первой инстанции и аналогичного числа уголовных дел в судах с участием присяж-

ных заседателей, возвращенных прокурору для устранения недостатков в порядке ст. 237 УПК РФ. В среднем за 10 лет эти показатели составляют ежегодно 10 777 дел (1,21 % от числа окончанных дел) и 38 дел (8,42 %), соответственно; по числу лиц — 13 789 (1,46 %) и 111 лиц (11,96 %). Доля возвращаемых прокурору дел в судах присяжных существенно превышает общие показатели в суде первой инстанции.

Одновременно с этим доля обжалованных по представлениям прокуроров постановлений о возвращении уголовных дел в порядке ст. 237 УПК РФ за последние 10 лет остается небольшой: 32,48 % в судах первой инстанции против 29,30 % в судах с участием присяжных заседателей — в судах присяжных этот показатель значимо ниже общего по судам первой инстанции.

Работа прокуратуры Российской Федерации в этом направлении должна быть активизирована. Необходимо стремиться к снижению количества возвращаемых прокурору уголовных дел. Для этого следует более тщательно проводить проверку обвинительных заключений (актов, постановлений) на предмет нарушений требований УПК РФ; вручения обвинительного заключения (акта, постановления) обвиняемому; разъяснения ему прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, при ознакомлении с материалами уголовного дела; определения места совершения преступления и подследственности уголовного дела.

Также можно судить о результатах работы суда присяжных в целом и прокурора, выполняющего роль государственного обвинителя, в частности по количеству оправданных лиц. Так, из общего числа 9 659 570 лиц по окончанным за последние 10 лет уголовным делам в судах первой инстанции оправдано лишь 41 125 человек (0,43 %). В то же время в судах присяжных за последние 10 лет были окончены уголовные дела в отношении 9 087 лиц, при этом судом с участием присяжных заседателей оправдано 1 409 человек (15,51 %).

² Цзыхуэй А. Совершенствование народной юридической системы Китая по образцу реформ юридической системы России // Развитие российско-китайских отношений: новая международная реальность : материалы второй Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Победы во Второй мировой войне : в 2 ч. / под науч. ред. А. П. Суходолова, Т. Г. Озерниковой. Иркутск : Байкальский государственный университет, 2016. С. 14.

³ Руденко В. Н. Участие граждан в отправлении правосудия в современном мире / Российская акад. наук, Уральское отделение, Институт философии и права. Екатеринбург : УРО РАН, 2011. С. 261 ; Уголовно-процессуальный кодекс КНР / Консалтинговая группа «Окно в Китай». Гонконг, 2021 // URL: http://chinalawinfo.ru/procedural_law/law_criminal_procedure (дата обращения: 11.05.2021).

⁴ Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. М., 2021 // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 11.05.2021).

⁵ Борохова Н. Е. Процессуальные и тактические особенности формирования коллегии присяжных заседателей // Проблемы науки. 2019. № 10 (143). С. 53 ; Юсупов У. В. Проблемы производства в суде с участием присяжных заседателей и пути их решения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 3—1. С. 280.

⁶ Курочкин И. А. Институт присяжных заседателей в России // Colloquium-journal. 2019. № 7 (31). С. 100 ; Прысь Е. В., Наруцкая Н. В. Взаимодействие коллегии присяжных заседателей и профессионального состава суда в уголовном процессе // Человек: преступление и наказание. 2019. № 4. С. 512.

Одновременно с этим в течение последних 10 лет на фоне стойкой тенденции к снижению процента оправданных лиц из числа лиц по оконченным уголовным делам судами первой инстанции (с 0,81 % до 0,25 %) аналогичный процент в судах с участием присяжных заседателей в последние годы существенно растет (с 12,05 % до 24,01 %).

Вырисовывается картина, при которой решения суда присяжных в разы чаще приводят к вынесению оправдательного вердикта и, как результат, оправдательного приговора по отношению к показателям решений суда первой инстанции в целом.

Причиной этого может являться эмоциональный характер решений суда присяжных, поскольку к ним не предъявляются требования о наличии юридического образования или опыта работы в сфере юриспруденции, согласно ст. 3 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 1 октября 2019 г.) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Зачастую присяжные заседатели полагаются на свои ощущения, поскольку не знакомы с уголовным процессом, принимают решения интуитивно, подвержены влиянию (в том числе стороны защиты)⁷.

Согласно ч. 1 ст. 17 УПК РФ присяжные заседатели «оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью».

Государственный обвинитель должен указывать присяжным заседателям на то, что представленные в суде доказательства должны быть оценены, а не приняты на веру, поскольку никакие доказательства не могут иметь силы заранее (ч. 2 ст. 17 УПК РФ). При этом присяжный заседатель

при принятии решений должен в первую очередь руководствоваться законом и только потом совестью. Безусловно, сопереживание обвиняемому допускается, однако оно не может быть положено в основу решений по делу.

Таким образом, поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей необходимо поручать прокурорам, имеющим соответствующие личностные качества и высокий уровень профессионализма. Самим государственным обвинителям следует осуществлять подготовку к судебным заседаниям, оценивать доказательства беспристрастно и в совокупности, строить планы своих действий, заранее письменно составлять тексты своих речей, а в случае затруднительной ситуации ходатайствовать перед судом о предоставлении времени для подготовки и обоснования своей позиции, согласно п. 4.1, 5 приказа Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»⁸.

Помимо этого, прокурорским работникам следует не реже одного раза в полугодие проводить анализ состояния прокурорского надзора на данном направлении в соответствии с приказом Генерального прокурора РФ от 27 ноября 2007 г. № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве»⁹, результатам которого уделять особое внимание.

Результаты проведенного анализа показывают существующие проблемы как в работе судов присяжных, так и при поддержании государственного обвинения по таким делам в России. Опыт Российской Федерации по участию граждан в отправлении правосудия может стать толчком для реформ системы присяжных заседателей в Китае.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Борохова Н. Е. Процессуальные и тактические особенности формирования коллегии присяжных заседателей // Проблемы науки. — 2019. — № 10 (143). — С. 52—54.
2. Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. — М., 2021.
3. Курочкин И. А. Институт присяжных заседателей в России // Colloquium-journal. — 2019. — № 7 (31). — С. 99—102.
4. Прысь Е. В., Наруцкая Н. В. Взаимодействие коллегии присяжных заседателей и профессионального состава суда в уголовном процессе // Человек: преступление и наказание. — 2019. — № 4. — С. 510—519.
5. Руденко В. Н. Участие граждан в отправлении правосудия в современном мире / Российская академия наук, Уральское отделение, Институт философии и права. — Екатеринбург : УрО РАН, 2011. — 644 с.

⁷ Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [с изм. от 1 октября 2019 г. № 328-ФЗ] // Российская газета. 2004. 25 авг. См. также: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2009. С. 784.

⁸ СПС «КонсультантПлюс». Документ не опубликован.

⁹ СПС «КонсультантПлюс». Документ не опубликован.

6. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма, 2009. — 1072 с.
7. Уголовно-процессуальный кодекс КНР / Консалтинговая группа «Окно в Китай». — Пекин, 2021.
8. Цзыхуэй А. Совершенствование народной юридической системы Китая по образцу реформ юридической системы России // Развитие Российско-Китайских отношений : новая международная реальность : материалы второй Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Победы во Второй мировой войне : в 2 ч. / под науч. ред. А. П. Суходолова, Т. Г. Озерниковой. — Иркутск : Байкальский государственный университет, 2016. — С. 9—17.
9. Юсупов У. В. Проблемы производства в суде с участием присяжных заседателей и пути их решения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2021. — № 3—1. — С. 279—281.