习惯法视阈中古代俄罗斯诉讼法制的历史嬗变 Историческая эволюция судебной системы Древней Руси в аспекте обычного права Historical evolution of the judicial system of Ancient Russia in the aspect of customary law

宫楠

上海政法学院 中国—上海合作组织国际司法交流合作培训基地
黑龙江大学 法学院
pangdongmei71@163.com

Гун Нань,

доктор юридических наук,
постдоктор Шанхайского университета политики и права,
преподаватель Юридического института
Хэйлунцзянского университета, КНР
pangdongmei71@163.com

И. И. Федоров,

Юридический институт
Сибирского федерального университета, Россия
pangdongmei71@163.com

Gong Nan,

Dr. Sci. (Law), Postdoctoral Fellow of Shanghai University
of Politics and Law,
Lecturer at the Law Institute
of Heilongjiang University, China
pangdongmei71@163.com

I. I. Fedorov,

Law Institute of Siberian Federal University, Russia pangdongmei71@163.com

© Гун Нань, И. И. Федоров, 2021

DOI: 10.17803/2587-9723.2021.4.126-131

摘要: 俄罗斯诉讼法制的形成与其独特的历史演进轨迹紧密相关。按照诺曼起源说, 斯堪的纳维亚文化是俄罗斯早期文化最重要的渊源, 原始社会罗斯部族混乱时期, 诺曼人一支瓦良格人入主罗斯应邀为王, 由此带来了日耳曼习惯法, 用以调整各部落社会经济和法律关系。随着古罗斯国家的形成, 统治阶级不断强化新的法律规范的创制, 但是习惯法仍然在国家的法律体系中具有无法撼动的统治地位。同时, 习惯法体系当中的习惯准则, 作为介于道德与法律之间的准法规范, 更成为了俄罗斯社会发展各个阶段中, 社会习俗和规范体系当中不可或缺的有机组成部分。
关键词: 古罗斯 日耳曼习惯 成文法 诉讼法制 民族习惯

Abstract. The formation of the Russian procedural legal system is closely connected with its unique historical evolution. Russian culture According to the Norman theory of the origin of the Russian nation, the Scandinavian culture is the most important source of early Russian culture. During the chaotic period of the tribe at the stage of primitive society, the Norman Varian was invited to Russia to reconcile the tribes of Russia and manage them, and this brought the Germanic custom to regulate the socio-economic and legal relations of various tribes. Since the formation of the ancient state of Russia, the ruling class has constantly strengthened the drafting of new laws and regulations, but customary law still dominates the legal system of the state. At the same time, ordinary norms in the system of customary law as a quasi-legal norm between morality and law have become an integral organic component of social customs and norms at all stages of Russian social development.

During the period of Ancient Russia, the common custom of the Slavic people and the Norman Customary Law had a profound impact on the social life of ancient Russia. From the beginning of the 9th to the 17th century, customary law existed as the main legal source for regulating social relations in the late period of the development of Russian primitive society and in the earlier time of feudal society. His coercive force was based on the conviction that was widespread in the social community during this period, that is, "existing customs denote a reasonable basis". With the formation of the East Slavic state, the rulers began to work on drafting new legal norms, but inheritance is still mainly based on customs based on the clan system. As a result, as a rule of conduct recognized and guaranteed by the state, traditional customs gradually acquired a legal nature, and after that, positive law was formed. "Russkaya Pravda" is the most representative legal collection in the early years of the Russian feudal society, "The Truth of Ross", which was compiled according to the customs of the Eastern Slavs, and is the very first positive law of ancient Russia.

Before the appearance of formal law, customary law always played a role and coercive force as legislation, but the self-defense and insane methods of revenge obtained from it also caused social unrest. In order to stop personal self-defense and self-arbitrariness, as well as to strengthen ties between different regions, it is necessary to use the power of common law to unite the Principality into a whole. Although the new law does not exclude the original good customary norms, if there are no necessary penalties for violations, it will be destructive for the law. Therefore, it is necessary to give customary law a legal meaning and a compelling force, without changing the existing content of customary law. I must say that the German customs and the traditional customs of the Slavic people are intertwined in the historical codification of Russian procedural law, forming a unique historical path of development of the procedural legal system of ancient Russia. Although national customs were recognized by the state in the form of positive law with the help of "Russian Truth", and became the norm of justice and social norm on the basis of the guarantee of national coercive force, but this did not change the essence of customary law, but the form of positive law was given to it. As the modernization of the Russian judicial system moves into modern times, generations of legislators and lawyers are focusing on the study of national legal traditions and history, trying to discover the natural laws governing the development of the Russian legal system, and are constantly trying to make progress in the modern and modern process of judicial reform. The harmony of legislation, the borrowing of laws and national customs to a certain extent ensured a reasonable adjustment of national laws and norms of customary law.

Keywords: Ancient Russia; German custom; Positive law; Legal system; National custom.

古罗斯时期，斯拉夫民族的共同习俗和日耳曼习惯法对于古代俄罗斯的社会生活产生了深刻影响。从9至17世纪初期，习惯法作为俄罗斯原始社会发展末期和封建社会早期调整社会关系的主要法律渊源而存在，其效力建立于这一时期社会群体中普遍存在之确信，即“所有存在之习惯，即为合理之依据”。¹随着东斯拉夫国家的形成，统治者开始致力于创制新的法律规范，但承袭的依然主要是建立在氏族制度基础之上的习惯法。由此，作为由国家认可并保障实施的行为准则，传统习惯逐渐获得了法律性质，并随之形成了成文法，《罗斯真理》就是俄罗斯封建社会早期最具代表性的法律汇编。《罗斯真理》又名《罗斯法典》，它是根据东斯拉夫习惯汇编而成的《罗斯法律》，也是古代罗斯最早的成文法。

历史上在成文法典出现之前，习惯法一直事实性的发挥着立法的功能与效用，但由其衍生而来的自力救济、同态复仇行为也引发了社会的无序。为了制止个人恣意和愈演愈烈的自力救济行为，并强化各地区联系，雅罗斯拉夫大公时代刚刚形成国家形态的基辅罗斯，需要借助共同法（общий закон, 或称普通法）的力量将各公国联结成为整体。虽然新的法律没有排斥原有优良的习惯法规范，但是，如果对于违法行为没有必要的惩戒，这对于法律而言将是毁灭性的。因此，需要在不改变习惯法现有内容的情况下，赋予习惯法以法律意义以及强制力。雅罗斯拉夫大公（Ярослав Мудрый）²以自身的立法智慧，通过《罗斯法典》的创制实现了这一目的，并通过之后历任沙皇的立法不断巩固并加以完善。

一、原始部落时期以正义与良知为基础的争议解决方式

俄罗斯国家在形成的过程中，融合了许多不同民族起源的部落，包括斯拉夫、芬兰、可萨³等诸多民族。这些部落停止迁徙，在固定的地域定居，部落彼此之间各自独立生活和治理，为了防止敌人的袭击，一些部落将村庄（селение）加固，从而形成了小型城市（город, 意为城堡，土城）。⁴当时，波良人⁵建立了基辅城，斯拉夫人建立了诺夫哥罗德城，克利维奇人⁶建立了斯莫尔棱斯克城。最初，各部落在属于自己氏族

¹ 张寿民：《俄罗斯法律发达史》，北京：法律出版社，2000年版，第23页。

² Ярослав Мудрый, 基辅大公，（约978年-1054年），有智者之称。

³ Хазарский, 可萨人，定居于中亚的游牧民族，使用突厥语，6世纪下半叶成为北高加索最强大的民族。

⁴ Нестор, объясненный Шлецером / перевод Языкова. Часть 1. С. 174, 186 и 189.

⁵ 东斯拉夫民族部落联盟一支，定居于第聂伯河中游右岸，后建立基辅城（Киев），从公元882年起成为基辅罗斯首都。

⁶ 东斯拉夫部落联盟，6-10世纪形成于西德维纳河上游，第聂伯河和伏尔加河流域，主要从事农耕和畜牧。

的土地上生活。随着人口的增加和生产力的发展，部落之间为了共同防御敌人结成了联盟，之后通过彼此之间的征服和兼并，逐渐形成了公国（**княжение, княжество**）。

氏族和部落联盟在内部事务管理上，主要依靠世代相传的传统习惯。部落之间依据实力为满足共同防卫的需要，结合在一起形成联盟（**союз**）。由于财产分配上实行共同所有制，所以尚未形成个人和私人利益的观念，土地由氏族成员共同劳作，由氏族首领管理各家族并分配劳动成果。此时土地所有权并未形成，因此田地的边界很容易确定，也不需要法律审理解决利益冲突，简单的生产关系未对法律的形成提出要求。这种生活方式下，传统习惯足以帮助社会关系的确定。民族起源的共同认可，一致的信仰和传统习惯，防卫上的共同义务也就成为氏族和部落联盟形成的应有之义。此种父系家长制下的集体生活，对于具有权利保护性质法律的需求是极低的，如同普通家族生活习惯中，对于家长和成员的尊敬和爱戴，足以排除侵害权利和实施不法行为的企图。这种权力制度以父系家长制为基础，通过氏族长者实施管理权加以维系。此种权力仍然是家族性质，类似于家长与家族中不同血缘远近成员之间的关系，因为此种关系具有某种不确定性，也使原初社会中的社会关系处于相对不确定的状态中。

氏族首领和家长拥有审理和解决氏族和家族内部不同主体之间争议的权力，其依据主要是正义理念（**здравый смысл**）和良知（**совесть**），这是解决争议自然而原始的基础，也是人类的固有属性。任何立法均不能违背理性和良知。无论立法者创制何种法律，包括程序法，都必须遵循这两种人类精神属性中的基本原则，虽其内容无法变更，但随着时代和社会关系不同，表现出不同的形态。原初社会，氏族首领以及家长在训诫、嘱托、愿望、意志、决定、解决争议过程中表达出的理性和良知，以习惯法的形态随着氏族发展而逐渐固定下来，其后，又伴着氏族和家族的解体和重组，成为氏族成员之间最重要的联系纽带和必须遵循的共同准则。因此，习惯法也被称为民族的理性和道德，并在一定程度上代表了原始阶段社会生活的发展水平。

由于共同的理性和良知，以及社会生活的相似性，各民族原始审理和解决案件的方式，以及司法组织本身都极为相似甚至相同：习惯法成为诉讼程序的原始基础，最初适用的范围是氏族和家族内部，最早的法官由氏族首领或者家族家长担任。家族或者氏族内部成员间的争议，由家长或者氏族首领通过和平调停（**мировой разбор**）的方式审理和解决，父系家长拥有的完全权力，成员内部认可共同的血缘关系以及彼此间的爱戴，也使得调停就具有完全的效力，其蕴含的神圣的性质要求控诉人和被控诉人均必须无条件服从。俄罗斯原初社会解决争议的方式，一直保留在俄罗斯传统法律文化之中，直到现代的和平法官制度，仍然把促进当事人和解作为优先任务。

二、部落混乱时期父系家长制下的争议解决体系

随着斯拉夫部族进入部落联盟阶段，诸部落联盟实力逐渐增强，各部落之间开始彼此攻伐，导致罗斯大地处于战乱之中，也由此陷入部落混乱时期。此时，由于社会制度的重大改变，原始的父亲家长制的解决争议方式也随之发生了巨大变化。

随着社会的发展和氏族规模的扩大，某些家族之间的联系逐渐弱化，一些家族对于共同的起源逐渐失去认同感，只有部分家族依旧保持着组成氏族联盟的传统。其他不属于同一氏族的家族对其而言等同于异族，由于不能期待组成和平的联盟，又要防止异族的进攻和侵害，于是若干观念上认为自己属于同一氏族的家族，共同组成了新的社会组织——村社（**община**），一种新型的共同社会生活形态。最初的村社继续了以往的传统父系家长制，但随着一些村社解体和重组，这种内部的联系逐渐消失，虽然各个村社仍然通过内部联盟的方式结合在一起，以村社会议的方式解决社会生活事项，但是，一些强大的村社开始寻求对于其他村社的支配，由此导致了最初形态部落联盟的解体，以及民族生活方式的改变。村社之间这种敌对的冲突破坏了原有父系家长制下的生活秩序——和平调停这种统一而最优的争议解决方式，在倾轧和无序的时代已经无法独立适用，与之并立的另一种更野蛮的争议解决方式——自力救济（**самоуправство**）随之出现。在整体失序的状态下，父系家长的生活方式只能在家族内部保持并加以强化：家族成员在家族内部彼此之间寻求保护，将对于家族成员的侵害，等同于对整个家族的侵犯，因此，不仅受害人，其近亲属亦可以追捕加害人。这就是同态复仇（**мечь**）、自力救济和私自审讯（**самосуд**）的起源，并逐渐取代了之前的习惯，成为审理解决争议的依据。无序时代出现的私自审讯和自力救济在古罗斯很长时间内被广泛应用，并随着社会的发展以法律的形式得以确认。这一状况一直延续至社会公共权力真正确认了法定的权利保护方式，并规定了诉讼的法律形式，自此自力救济逐渐弱化，直到完全消失。

三、日耳曼习惯法对于俄罗斯诉讼体系形成的影响

各村社为追求自身的支配地位，彼此之间互带敌意的冲突以及社会的整体无序均达到了一定程度，这就迫使各部族开始寻求先进民族强大首领作为罗斯诸部落的统治者，帮助解决纷争和建立秩序，于是北方诺曼人一支的瓦良格公爵们开始入主罗斯，并于公元862年分别登上了王位：留里克在诺夫哥罗德，特鲁沃尔在伊兹博尔斯克，西纽斯在别洛奥泽罗。⁷瓦良格的王公开始在部落联盟的内部建立新的秩序，分配土地并将管理权赋予自己的代理人（**наместник**，意为地方长官），他们直接服从于王公的权威。⁸被破坏的部落统一开始重新逐渐得到恢复。瓦良格王公作为诺曼人⁹的一支为部落生活带来了新的日耳曼因素，并随之建立了新的管理体系、组织结构、习惯法，以及审理解决争议程序的原则。部落的无序状态，加速了集权

⁷ О. И. Чистяков主编，徐晓晴译，俄罗斯国家与法的历史，法律出版社，2013版，第37页。

⁸ Нестор, объясненный Шлецером, перевод Языкова. Часть 2. С. 27.

⁹ 诺曼人属于8-11世纪自北欧日德兰半岛和斯堪的纳维亚半岛等原住地向欧洲大陆各国进行掠夺性和商业性远征的日耳曼人。

阶级的产生,同时,王公亦具备了创造社会的安定、维护内部秩序和实现正义的职能。而王公完成这一神圣使命的方式,就是在部落生活中引入其所熟知并具有信仰意义的正义体系,包括组织机构体系、日耳曼习惯法、争议审理解决体系。王公首先发现,获得完全社会规范效力的复仇传统是造成内部混乱的重要原因,为了改变这一现状,必须对这一传统进行必要的限制,即通过法律具体规定适用同态复仇事项的方式约束这一行为。为此,王公吸收了日耳曼习惯法中关于复仇的规定,将其限定为自由人所拥有的特权,并且只能由控诉人及其近亲属针对加害人行使。这一制度得到王公认可后,在基辅罗斯存在了相当长时期。¹⁰

《雅罗斯拉夫真理》¹¹(简明版《罗斯法典》)中对自力救济、私自审讯,可以复仇和追究的违法和侵权行为进行详细规定:只有在谋杀、导致伤残和个人侮辱等情况中,允许自力救济,为个人的恣意设置了界限;《雅罗斯拉夫真理》认可自由人通过个人力量追究加害人并向其复仇的权利,但这种加害复仇权只能被赋予控诉人及其近亲属。法典中补充的内容包括,根据控诉人意志实施自力救济,但是,如果没有人为死者复仇,那么政府有权要求凶手进行金钱赔偿。¹²因此,侵权行为发生不仅与控诉人,同时也与社会发生联系:法律以刑罚威慑侵权人,为控诉人提供由法律确定的保护方式和侵权救济,但是,在本质上,之前的复仇习惯仍然被认可。《罗斯法典》以下列方式规定了连保制度(круговая порука):为每个自由人提供了依据善良意志加入共同体(сообщество,意指村社等共同体)的权利。所有成员担负相互救济的重要义务,只有凶杀和其他侵权行为发生在村社内部时,村社成员以罚金(вира)的名义支付赔偿金。如果罪犯是连坐组织中的一员,则其他成员向大公支付一半罚金,另一半赔偿金则由罪犯以人命赔偿金的名义向死者亲属支付。而这种连坐共同体又称为连坐村社(вервь)。¹³

《罗斯法典》中规定的另一习惯法规范是十二人调查陪审团法院(суд двенадцати посредников)。十二人调查陪审团法院是盎格鲁-撒克逊人、丹麦人、瑞典人和挪威人审理嫌疑人案件的古老方式,在这些民族法院首先按照习惯法,之后按照法律进行审理,原告和被告各指定6名法官,这些法官按照日耳曼法被称为诺茅顿(德语:Naemd,Nemd,Nembd)。这一制度在斯拉夫民族作为习惯法而存在,从瓦良格大公时代开始被引入基辅罗斯,十二人调查陪审团法院是氏族最早的司法机构,由于氏族成员众多,不可能每个案件都由全部成员或者大部分成员审理,因此,只能将案件交由其中部分最富有经验的成员审理,由此产生了将案件审理委托给民选代表审理的习惯法,并在《罗斯法典》中继续认可了这一制度。

古罗斯民事权利的保护,以及权利遭受侵害时的恢复,主要依赖于部落血亲联盟的牢固程度,其既是个人事项,也是家族或者氏族首领份内之责。随着氏族部落的发展,其中若干氏族由其中实力较强的氏族首领统领而形成公国(княжение)。联盟氏族中个人的生活方式主要依据古老的血亲原则,虽然作为联盟首领的王公手握权力,但并不能改变原有的内在社会关系运行秩序。王公作为最高司法官,仅仅受理请求其保护并做出裁判的案件。因此,个人权利的保护,更多是个人及其近亲属和同族人的私人事项。由此,通常会根据案件情节性质划分审级管辖,轻微案件和争议由家族共议解决,更为重要的案件提交整个氏族解决,最为重要提交王公裁判,王公裁判是权利保护的最后一种手段。由于原始习惯法对于证言和判决都没有固定要求,审理案件的是大公、贵族和氏族代表,他们不是职业法官,司法审判也不是其主要职能,因此,有时会仅根据具体的案件情况作出判决。判决主要通过在世之人口耳相传,而且,为了让裁判流传时间更久,经常让儿童参与审判程序。

四、封建割据时期地方诉讼体系的形成

雅罗斯拉夫王公死后,依据其遗嘱,罗斯被分封给他的五个儿子,由此,出现了封邑制度(удельная система)。这一制度承认每个王公在分封领地上的最高权威,仅在一些极为重要情况下,要求封邑王公必须服从于大公的权力。这一时期立法权和司法权属于大公及其他封邑王公。这种共同参与而制定的法律对于所有公国具有强制力。¹⁴这一立法方式,保证了诉讼体系的统一。基辅罗斯所有地区,直到大公权力衰弱形成几个大公国之前,都保持了诉讼体系的统一。封邑王公在自己封地内对于所有子民享有最高司法权。而大公的司法权则体现在,其拥有解决其他封邑王公间纠纷以及召开共同立法会议的绝对权力。《罗斯法典》在整个罗斯范围内继续拥有普通法或称为共同法(общий закон)的效力。但是很快统一的诉讼体系中就分化出具有地方性质的诉讼制度,其中最具有代表性的是城市诺夫哥罗德。凭借其财富以及与日耳曼城市间的密切往来,雅罗斯拉夫大公向诺夫哥罗德赋予了特权并获颁发的恩许状(льготная грамота),之后的历代大公都对此予以确认,最终,诺夫哥罗德市民大会(вече)¹⁵借鉴了许多异域民族的法律特点,形成了独具特色诉讼体系。较于同一时代基辅罗斯其他地区的诉讼体系,这一体系更为详细而准确,并且更具有确定性,尤其是其中包含同一时代日耳曼习惯法的许多因素。

除了诺夫哥罗德外,在基辅罗斯其他地区,随着诸多小公国独立发展,逐渐形成了若干大公国。特别是雅罗斯拉夫大公死后,被分封的五个儿子开始相互间征伐,封建割据势力开始遍及全国各地,司法权和立法权的统一性也随之逐渐消失,各具特点的地方诉讼体系开始形成。但是这种独立司法体系的建立仅停

¹⁰ Историческое изображение древнего судопроизводства в России, соч. Куницына. С. 1.

¹¹ 1136年诺夫哥罗德起义之后,《雅罗斯拉夫真理》和《雅罗斯лавичи真理》正式合编在一起,称为简明版《罗斯真理》。

¹² Русская правда, текст, в сочинении Калачова (Исследование о Русской Правде). С. 109. Статья 74.

¹³ Русская правда о вирах, в сочинении Калачова (Исследование о Русской Правде). С. 114. Статья 89.

¹⁴ Русская Правда имела силу закона и на севере, и на юге Руси. См.: Соч. Калачова. Ст. 14. С. 86.

¹⁵ вече会议是城市中的市民大会,起源于氏族制度与军事民主制度,是由部落会议发展而来的,早期拥有广泛的行政权、立法权和司法权。

留在形式上，在其内核上仍然保留了共同的信仰、语言和习惯。因此，大部分公国的诉讼体系仍然保有共同基础，并获得了同步的发展。

封建割据时期诉讼体系的发展主要借助于特别法，称之为审判条令（судная грамота）。根据规定，总督（наместник）、州长（волостель）或地方长官必须按照条令审理司法案件，而和平调解解决纠纷的传统习惯仍被审判条令保留下来，条令规定，向司法长官（судебный начальник）汇报后，当事人双方有权自行通过和平方式解决争议。除此之外，条令还详尽规定了当事人的诉讼代理人制度，以及起诉的正当性，对于原告无依据的诉讼主张施以警告，并对不公正的诉请科以罚金等带有日耳曼习惯法色彩的制度。

审判条令的制定对于俄罗斯民事诉讼体系的发展产生了重要影响：（1）使原本相互交叉、民刑一体的民事诉讼与刑事诉讼程序实现了分野；（2）更为详尽准确地规定了民事诉讼程序，促进了民事诉讼快速发展和完善；（3）为民事诉讼程序赋予了维护权利正义的性质。对于过错方，不仅应当承担诉讼规费，还应当对不公正（缺乏正当依据）的审判请求科以罚金；（4）随着国家文书体系的发展，很多法律关系通过契照的方式固定下来，原有的言词诉讼模式逐渐被书面审理形式所代替。但原有古老的言词诉讼习惯仍被保留下来，即可以通过言词方式提出控诉启动诉讼，法庭辩论必须以言词方式进行，原告和被告进行当庭对质，这一规定并被延伸到上诉审中。案件提交至大公审理时，以口头形式向大公报报告，大公亦有时根据报告做出言词判决。¹⁶

在这一时期直到律书制订之前，鞑靼汗国（татарское владычество）对于诉讼体系发展的影响微乎其微，原因在于，可汗并不干预被征服区域的内政，并且这些区域原有的纠纷审理和解决方式要比之粗糙的鞑靼习惯法更加完善。鞑靼人所施加的影响仅仅停留在拷打追债（правеж），这是他们追缴欠税的有效手段，后来这一手段也被应用于追缴诉讼赔偿，直到彼得大帝时代才被有利于债务人的记工代偿方式所代替。¹⁷

五、中央集权制国家时期诉讼习惯法的成文法典化

饱受蒙古鞑靼人的侵扰和殖民240年后，莫斯科公国的崛起使全罗斯看到了民族统一的希望，并在伊凡三世带领下于1480年最终战胜了蒙古鞑靼人，将原有的各公国纳入统一的版图之内，在烈火与血泊中建立起了俄罗斯统一的民族国家。同时，伊凡三世也意识到必须通过统一立法，强化这一广阔版图中各地区间的联系。而在社会关系调整方面，君主最为重要的立法活动是设置合理的争议审理解决程序。虽然随着立法发展，最初古老争议解决方式，被后世制订的成文法典《罗斯法典》，以及之后出现的规范诉讼程序的审判条令和条例状（уставная грамота）所取代，但民事诉讼法律关系作为具体的社会关系仍然处于一种不确定的状态。因此《伊凡三世律书》和《伊凡四世律书》（судебник，以下简称律书），无论在名称上还是在内容上都更为重视审判程序，而之后的1649年《国民会议法典》（соборное уложение）更为全面和详尽地确定了诉讼程序的法律形式。尤其是当时其他社会关系领域还处于相对不确定的状态，而诉讼法律关系在众多社会关系中却获得独立发展，其根本原因在于，国家初创阶段社会的稳定，必须通过完备的法律手段加以保障，也正因如此，历代大公都不遗余力地强化司法领域诉讼体系的建设与立法。

伊凡三世试图在国家各区域间建立紧密的联系，为此他以一名优秀的立法者视角去创制基辅罗斯统一的法律空间。他没有推翻、抛弃原有的审判条令，而将各村社、地方的审判条令收集、审查、修改，据此创制自己的律书。律书寻求共性摒弃了地方因素，最终形成了基辅罗斯各地区的统一法。在此之后，沙皇伊凡四世又颁布了1550年律书，目的既是回应司法实践的要求，也是对第一部律书的补充和完善，进一步发展了民事诉讼体系。两部律书着重于法律形式即诉讼程序方面的完善¹⁸，习惯法因素并没有因为成文化而弱化其地位，例如，依然保留从居民中选举地方行政官（целовальник）实施审判权的传统等。在此之后的沙皇阿列克谢（Алексей Михайлович）1649年《国民会议法典》中，仍然将习惯法因素以地方审判条令或者条例状的形式保留下来。司法实践中律书作为普通法形式的裁判规范优先适用，但在律书中缺少相应规定的条件下，可以依据地方条例进行审理。¹⁹

在上述三部法律中，习惯法因素获得了进一步的确定，选举出的地方官和法官审理案件时，可以依据审判条令按照习惯法做出判决，即法官和地方官在缺乏法律规定时，依据公正、良知、内心确信、习惯做出判决，此时的法律依靠选举出的法官和地方官良知实施。因此，即使法律对某些诉讼程序未做出明确的规定，但是，仍然可以依据审判者共同的基本义务，按照沙皇敕令、律书、以及习惯法，甚至采用习惯法中的亲吻十字架起誓等方式判定正义一方。

从1497年律书到1649年国民会议法典，时代愈向前发展，生产力愈进步，社会关系愈复杂，相应的，习惯法亦面临着挑战，面对不断涌现的复杂社会关系，民选地方长官审理由新社会关系引发的案件时，依据内心确信实施的审判开始愈发“力不从心”。对于国家而言，需要在统一的立法施政来实现君主权威，针对不断涌现新型案件，制订能够确定新型社会关系本质的审理规范成为这一时代的主题。法典相较之前法律更加准确和完善，注重法律程序，但也坚持了民族古老的传统习惯准则。可以说，这一时期的法典拥有法律和习惯法的双重性质。

¹⁶ Акты юридические. 1508 г. № 13. «И Дмитр. Владимир. Суд свой сказа Велик. князю».

¹⁷ Указ 1718 года, января 15. Т. И. Перв. Полного собрания законов Российской империи.

¹⁸ 在俄罗斯哲学理念中内容与形式是对立统一的概念，在法理上通常将实体法视为内容，程序法视为形式。

¹⁹ Акты Археогр. экспедиции. 1606 г. Т. 2. № 52.

结论:

通过上述溯源性研究,我们不难发现,习惯法体系当中的习惯准则,作为介于道德与法律之间的准法规,已经成为俄罗斯社会发展各个阶段中,社会习俗和规范体系当中不可或缺的有机组成部分。日耳曼习惯法与斯拉夫民族传统习惯,在俄罗斯诉讼法制成文法化的历史形成中彼此交织,形成了古代罗斯诉讼法制发展的独特历史轨迹,虽然,上述习惯法通过《罗斯法典》以成文法形式被国家认可成为国家强制力保障实施的裁判规范和社会规范,但并未改变其习惯法的本质,只是被赋予了法律的表现形式。随着俄罗斯诉讼法制化进程步入近代,一代代立法者和法学家着力于研究本民族法律传统和历史,力图从中发现俄罗斯法制发展的自然法则,并在近代和现代司法改革过程中不断尝试将法典创制、法律移植与民族法律习俗融合,并在一定程度上实现了国家法与民族习惯法的合理调适。