

Гражданское право

《中华人民共和国民法典》体系性研究中的方法论自觉 Методологические основы развития норм Гражданского кодекса Китайской Народной Республики Methodological consciousness in the systematic study of the Civil Code of the People's Republic of China

杨昌宇

扬州大学中国法律文化与法治发展研究中心教授，
法学院教授，博士生导师
pangdongmei71@163.com

Ян Чаньюй,

профессор, научный руководитель докторантуры
Исследовательского центра китайской правовой культуры и развития верховенства права
Университета Янчжоу, КНР
pangdongmei71@163.com

Yang Changyu,

Professor and Doctoral Supervisor
Research Center of the Chinese Culture of Law and
the Development of the Rule of Law, Yangzhou University, China
pangdongmei71@163.com

© Ян Чаньюй, 2021

DOI: 10.17803/2587-9723.2021.4.035-042

摘要：2021年1月1日，《中华人民共和国民法典》（以下简称《民法典》）正式实施。《民法典》的颁布和实施成为中国法治进程中具有里程碑意义的大事，体现了中国法治发展的程度和特色。在《民法典》具有的诸多特色中，体系性创新成为最大靓点，围绕民法典的体系性研究已经成为中国法学学术研究的焦点和热点问题。

在学者们的研究过程中，法系、法律体系、法治体系、国家治理体系是四个常见的范畴，每个范畴都从不同角度透视出中国民法典的独特之处，体现出方法论上的自觉。法系范畴彰显出民法典的文化特征，从包含文化因素的法系角度进行观察，《民法典》将富有中国特色的社会主义核心价值观融入其中，在婚姻家庭编和人格权编中有诸多体现；法律体系范畴突出了民法典的规范地位，从一国法律体系的有机整体进行观察，《民法典》在中国特色社会主义法律规范体系中居于核心重要地位；法治体系范畴诠释了民法典的新时代特征，法治体系是来源于中国法治实践的创造，是中国全面依法治国的总目标之一，《民法典》的制定与实施是对健全“完备的法律规范体系”的重要践行；国家治理体系范畴勾勒出民法典的治理特征，《民法典》充分贯彻了经济、政治、文化、社会、生态“五位一体”国家总体布局的治理逻辑。在思维方式上，四个范畴的运用实现了四个转换，即从世界法律体系到中国法律体系的转换、从民法典的形式体系到价值体系的转换、从民法体系的一般性到中国民法典体系特殊性的转换、从民法典规范体系到国家治理体系的转换。

研究逻辑上的转换透视出民法典体系性研究中的方法论自觉。首先，透视出民法典的体系性研究从本体论经由认识论到方法论的自觉。本体论研究解决“是什么”的基础问题，在内容上明确《民法典》基本的体系构造；认识论研究解决的是“如何认识”的问题，表现为对《民法典》认识方法和路径的寻求；方法论研究是对方法和认识路径的再审视，具有更多反思的成分，是对《民法典》已有体系性问题研究的研究。其次，前述研究上的四个体系性转换体现了中国研究者使命担当的自觉。新中国成立70年来，中国法学和法治的独立话语体系正在生成，寻求法治体系建构的本土性、寻求中国法学知识体系与法治体系的契合性、寻求中国法学知识生产中的“特色学说”与“普遍学理”之间的关系等，是中国法学的时代之问，《民法典》体系性研究中的

方法论自觉体现了研究者时代使命担当的自觉。第三，应当看到，方法论的自觉也透露出当前《民法典》体系性研究中需要注意的问题：一是对基本范畴运用过程中，不能仅充当概念和范畴的搬运工，而应当充分了解每一个范畴在特定学科领域中最新成果和通常涵义，不能望文生义；二是应注意各种体系范畴之间区别与有机联系，立足中国的时代精神和法治特色进行阐释；三是研究者对四个范畴的运用多是从民法典的内在体系出发，并没有充分将内在与外在视角相结合。

关键词：《中华人民共和国民法典》 体系性研究 方法论自觉

基金项目：国家社科基金项目“马克思主义实践生存论视域下法治的道德根基研究”（19BFX003）阶段性成果。

Abstract. *The Civil Code of the People's Republic of China (hereinafter referred to as the Civil Code) was formally implemented on January 1st, 2021. The promulgation and implementation of the Civil Code has become a milestone in the process of the rule of law in China, reflecting the degree and characteristics of the development of the rule of law in China. Among the many features of the Civil Code, the systematical innovation has become the most remarkable highlight, and the systematical research on the Civil Code has become the focus and hot topic in the academic research on Chinese law.*

In the research process of scholars, genealogy of law, legal system, the rule of law system and the national governance system are four common categories, each of which reflects the unique characteristics of China's civil code from different perspectives and reflects the consciousness of methodology. The category of genealogy of law shows the cultural characteristics of the civil code.

Firstly, from the perspective of the genealogy of law containing cultural factors, the Civil Code integrates the socialist core values with Chinese characteristics, which are showed, for example, in the Marriage and Family chapters and the Right of Personality chapters.

Secondly, the category of legal system highlights the normative status of the Civil Code. Observed from the organic integrity of legal system, the Civil Code occupies the core and important position in the socialist legal normative system with Chinese characteristics.

Thirdly, the category of the rule of law system explains the characteristics of the new era of the Civil Code. The rule of law system is derived from the innovation of China's rule of law practice, and is one of the general goals of China's comprehensive rule of law. In this sense, the formulation and implementation of the Civil Code is an important practice of improving the "complete system of legal norms".

Last but not the least, the category of national governance system outlines the governance characteristics of the Civil Code, and the Civil Code fully implements the governance logic of the overall layout of the country, the Five-sphere Integrated Plan, including the promotion in the areas of economy, politics, culture, society and ecology. The application of the four categories has realized four sorts of transformation of the mode of thinking, namely, from the world's genealogy of law to the legal system of China, from the form system of the Civil Code to the value system of it, from the generality of civil law system to the particularity of Chinese civil code system and from the normative system of the Civil Code to the national governance system.

The transformation of the researching logic reflects the methodological consciousness in the systematic study of the Civil Code. First of all, the systematic study of the Civil Code has transmitted from ontology through epistemology to the methodological consciousness. Ontological research solves the basic problem of "what is" and clarifies the basic systematic structure of the Civil Code. The study of epistemology solves the problem of "how to know", which is embodied the search for the method and path of the cognition of the Civil Code. While, the Methodological research is a re-examination of methods and cognitive approaches, with more reflective elements, and is a study on the existing systematic research on the Civil Code. Secondly, the four systematic transformations mentioned above reflect the consciousness of Chinese researchers to take on their mission. Since the founding of new China over the past 70 years, the independent discourse system of the academic research of Chinese scholars and the rule of law has been generated.

Seeking the indigenization of the construction of the rule of law in China, seeking the integrity of the knowledge system of law and the rule of law system in China, seeking the harmonious relationship between the characteristic theories and the general theories in the process of the production of Chinese legal knowledge, etc., belong to the question of the age.

Therefore, the methodology consciousness in the study of the Civil Code shows the Chinese researchers' consciousness to take on the burden of the coming era. Third, it should be noted that the methodological consciousness also reveals some problems in the current research on the Civil Code: (1) the researchers should avoid being merely the porters of certain concepts and categories when applying the basic categorical methods, and shall be fully understand each category in the specific areas and the latest achievements of related research, avoiding taking the words simply literally; (2) the related various

systems and categories should be interpreted basing on the spirit of the age and the characteristics of the rule of law in China, and we should pay attention to the differences and organic links between them; (3) the four categories mostly often be applied by the researchers from the internal system of the civil code, lacking of the comprehensively combination of the internal and external perspectives.

Keywords: The Civil Code of the People's Republic of China, Systematic Research, Methodological Consciousness.

Fund Project. This paper represents the phased achievement of the National Social Science Fund Project: "The Research on the Moral Foundation of the Rule of Law from the Perspective of the Marxism Practical Existentialism"(19BFX003).

2021年1月1日,《中华人民共和国民法典》(以下简称《民法典》)正式实施。《民法典》的颁布和实施成为中国法治进程中具有里程碑意义的大事,这部法典在一定意义上体现了中国法治发展的程度和特色。中国民法典编纂在借鉴了其他民法典的成功经验和做法的同时,更注重回应中国社会现实需求,体现新时代的发展特色,实现了令人瞩目的体系创新。“我国民法典在充分借鉴比较法的经验的基础上,立足于中国国情,在体系构建方面作出了重要的创新”。¹当前中国学术领域围绕民法典的体系创新法学相关学科已有大量的成果产出,民法典体系性研究是一种重要的学术现象,“体系”也成为审视民法典的重要维度。民法典本身规范的社会事务众多,这决定了其体系构造的庞大,包括7编84章,条文多达1260条。在法典之外,还存有很多特别法律规范(如商法、与知识产权相关的法律),法典之内外构成巨大的规范群体。²众多的法律条文、法律规范和法律制度只有通过严密的体系逻辑才能将其统摄成一个完整统一的整体,因此,掌握民法典体系化逻辑尤为重要,它是学好用好民法典的重要前提。从已有的成果中不难梳理出,当前研究中涉及到法系、法律体系、法治体系、国家治理体系四个重要理论范畴,每个范畴都从一定角度透视中国民法典的特质,体现出了一种方法论上的自觉。在这个自觉的过程中,既让我们看到思维方式转换的力量,也看到中国学者的学术担当和时代使命,同时也促使让我们对民法典体系性研究中的问题有更多的思考。

一、民法典体系性研究中的四个范畴

“范畴在人们认识世界的活动中,具有重要的意义,一方面,它是人们认识成果的结晶,表明了人们理论思维的发展水平,另一方面,它又成为人们在更深的层次上把握客体的中介环节。”³民法典具有庞大的规范和制度群落,对其内在的体系逻辑的清晰展现是学好用好民法典,充分发挥其作用的前提。对研究者而言,研究范畴的选择直接决定了透视的层面和问题的深度。概括而言,民法典体系性研究当前主要涉及法系、法律体系、法治体系、国家治理体系四个体系性概念范畴,它们在理论上为我们认识中国民法典提供了多元的维度。从法学研究的角度来看,每个范畴都能透视出中国民法典独特之处。

(一)法系范畴彰显中国民法典的文化特征

中共中央办公厅、国务院办公厅于2016年12月印发的《关于进一步把社会主义核心价值观融入法治建设的指导意见》指出:“大力弘扬中华优秀传统文化,汲取中华法律文化精华,使之成为涵养社会主义法治文化的重要源泉。”党的十九大报告进一步指出:“文化自信是一个国家、一个民族发展中更基本、更深沉、更持久的力量。”文化自信是更基础、更广泛、更深厚的自信。在这一共识之下,学者们一致认为,我们应充分挖掘和利用传统法律文化资源,借助民法典这一制度性框架充分弘扬优秀的传统中国文化,面对新的社会经济条件下复杂的法律问题,法律共同体应努力从传统文化中寻求智慧与启示。⁴“《民法典》包含着一个民族的‘精神密码’”。在立法目标上,最初也是要编纂一部真正属于中国人民、立足中国实际、面对中国问题、凝聚中国共识、发扬中国智慧、提出中国方案、回答中国之问的法典,能够体现中国的历史传统,反射出中国人的价值共识的法典。民法典既扬弃又创新,体现了中国精神文化的特征,特别是将社会主义核心价值观的充分融入更是富有特色。“我国民法典从中国的实际情况、从时代的发展需要出发,在借鉴两大法系立法经验的基础上构建中国特色的民法典体系,也为世界民法典体系构建提供了中国方案。”⁵在婚姻家庭编、人格权编中更是有诸多体现。“从法典化的历史来看,婚姻家庭、继承制度是民法典精神气质的集中反映,因为较之于财产法而言,这些身份法制度与一个国家特定的历史传统、文化、风俗民情的关系更为密切;这就不难理解,这些领域的问题往往是民法典起草中争论最为激烈的问题”。⁶

从法系范畴的研究倾向上看,“法系与文化相勾连,而法系又是文化的一部分,法律制度被置于文化的视野而加以考察”。⁷从法律的发展史来看,如果说“法典化的最初动因是法律民族主义”,⁸那么中国民法典的诞生则体现或回应了中国社会的现实需求,彰显了中国传统文化精神。

¹ 王利明:《体系创新:中国民法典的特色与贡献》,《比较法研究》2020年第4期,第1页。

² 参见孙宪忠:《论民法典贯彻体系性科学逻辑的几个要点》,《东方法学》2020年第4期,第20页。

³ 韦绍英:《论比较法的基石范畴》,载沈宗灵、王晨光编:《比较法学的新动向》,北京大学出版社1993年版,第206页。

⁴ 参见石佳友:《解码法典化:基于比较法的全景式观察》,《比较法研究》2020年第4期,第34页。

⁵ 王利明:《体系创新:中国民法典的特色与贡献》,《比较法研究》2020年第4期,第13页。

⁶ 石佳友:《解码法典化:基于比较法的全景式观察》,《比较法研究》2020年第4期,第28页。

⁷ 【美】约翰·亨利·梅利曼:《大陆法系》,顾培东等译,法律出版社2004年版,第2页。

⁸ 自18世纪起,部分君主有意识地试图摆脱作为普通法的罗马法以及“法律绅士”的法学家阶层的影响,实现法律的“国有化”(nationalization)。参见石佳友:《解码法典化:基于比较法的全景式观察》,《比较法研究》2020年第4期,第29页。

在法系的渊源和结构上，人们认为“现代中国民法典编纂始于对以德国民法典为典范的潘德克顿法学体系的继受。中华人民共和国成立后的数次民法典编纂，经历了从师法苏联民法到探索本土民法典体系的历程，最终形成了《中华人民共和国民法典》的独特结构。”⁹ 民法典维系社会公序良俗，承载了民族精神和国家文明，“民法典是维系社会公序良俗、体现民族精神文化、坚持法治与德治相结合之法典。民法典具有浓厚的伦理性，是社会价值的缩影、民族精神的标记、国家文明的凝练。”这既体现了民法典现实基础的牢固，也展现出了中国气魄和精神。因此，“民法典是对民族优秀的传统法律文化的承继，亦是法典化所不能回避的使命”。¹⁰

（二）法律体系范畴突出了中国民法典的规范地位

习近平总书记指出：“民法典在中国特色社会主义法律体系中具有重要地位，是一部固根本、稳预期、利长远的基础性法律”。¹¹ “中国特色社会主义法律体系”自2011年起具有了特定的形式和内容，中国特色社会主义法律体系由宪法及其相关法、民商法、刑法、行政法、经济法、社会法、诉讼及其非诉讼程序法等七部门构成，其中民商事法律部门作为最为基本法律部门之一，在社会主义市场经济建设中起最重要的调整作用。“民法是中国特色社会主义法律体系的重要组成部分，是民事领域的基础性、综合性法律，规范各类民事主体的各种人身关系和财产关系，涉及社会和经济生活的方方面面，被誉为社会生活的‘百科全书’，包含着一个民族的精神密码，是一个国家软实力的核心”。¹² 民法在现代国家的治理体系中具有基础性的规范地位。“民法与国家其他领域法律规范一起，支撑着国家制度和国家治理体系，是保证国家制度和国家治理体系正常有效运行的基础性法律规范”。¹³

学者们对法律体系范畴的自觉运用突出了中国民法典重要的规范地位。以法律体系范畴为视角，学者们的研究主要区分为两个话语体系，即法律体系的表与里的问题---形式构造和实质构造两个涵义。在中国特色社会主义法律体系的话语体系中，强调的是作为部门法基础性构造的民法典，它是一国之内表层法律体系的形式性构造。在公私法的二元论的话语体系中，以规范和保障的权利内容及其性质上来区分，法律体系一般划分为公法与私法，这构成一种实质上区分。“法律体系可以分为公法与私法，民法作为私法，在国家治理体系的构建和运行中发挥重要作用。国家治理体系是以法治为基础建立的规范体系和权力运行机制，《民法典》作为国家治理体系现代化的制度保障，在其中发挥着基础性作用。”¹⁴

（三）法治体系范畴诠释了中国民法典的新时代特征

新时代中国法治建设实现了从法律体系建设阶段到法治体系建设阶段的转换。党的十八大以来，中国共产党在领导全面依法治国、建设法治中国的实践中形成了全面依法治国新理念新思想新战略，“提出了一系列具有时代性、原创性、标识性的新概念新命题新话语，‘中国特色社会主义法治体系’就是最具代表性统领性的核心概念，集中表达了习近平新时代中国特色社会主义思想，是新时代法治实践创新和法学理论创新的统一，也是进一步创新发展中国特色法学理论、建构中国特色法学体系的一把金钥匙”。¹⁵ 法治中国实践中“中国特色社会主义法治体系”，是中国的创造，也同时预示了法学研究和理论创新的新范式的产生。相应地，在当代中国法学研究中，“法治体系论”作为法学研究和理论创新的新范式，正在成为中国法治话语体系的“阿基米德支点”，期望以其来“破除长期以来困扰中国法学的‘理论落后实践’之魔咒”。¹⁶ 法治体系作为中国法治建设实践和理论成果，是中国法治国家中独特的话语表达形式，彰显了新时代的特征，在民法典体系性研究中，成为研究者自觉运用的研究范畴。

党的十八届四中全会审议通过的《中共中央关于全面推进依法治国若干重大问题的决定》强调，“坚持走中国特色社会主义法治道路，建设中国特色社会主义法治体系”，同时阐明了中国特色社会主义法治体系的基本内容。建设中国特色社会主义法治体系作为全面推进依法治国的总目标之一，由五个部分构成，即完备的法律规范体系、高效的法治实施体系、严密的法治监督体系、有力的法治保障体系、完善的党内法规体系。其中民法典的制定，从中国特色社会主义事业五位一体总体布局出发，是对如何“形成完备的法律规范体系”的一个最有代表性的有效践行过程。

党的十八大对推进中国特色社会主义事业作出经济建设、政治建设、文化建设、社会建设、生态文明建设“五位一体”的总体布局。2014年10月党的十八届四中全会通过的《中共中央关于全面推进依法治国若干重大问题的决定》确立了“编纂民法典”的目标。在决议的第二部分“完善以宪法为核心的中国特色社会主义法律体系，加强宪法实施”中，强调“加强重点领域立法”，在明确“社会主义市场经济本质上是法治经济”的内容中确定了“编纂民法典”的目标。在一定意义上，“民法典既涉及法律层面的操作，也涉及政治层面的决断”。¹⁷

⁹ 温世扬：《中国民法典体系构造的“前世”与“今生”》，《东方法学》2020年第4期，第29页。

¹⁰ 石佳友：《解码法典化：基于比较法的全景式观察》，《比较法研究》2020年第4期，第14页。

¹¹ 习近平：《充分认识颁布实施民法典重大意义 依法更好保障人民合法权益》，《求是》2020年第12期。

¹² 王轶：《民法典编纂与国家治理现代化》，《中国人民大学学报》2020年第4期，第11页。

¹³ 马怀德：《民法典时代行政法的发展与完善》，乐山日报/2020年6月5日/第003版。

¹⁴ 王立明：《民法典：国家治理体系现代化的保障》，《中外法学》2020年第4期，第848页。

¹⁵ 张文显：《在新的历史起点上推进中国特色法学体系建构》，《中国社会科学》2019年第10期，第28页。

¹⁶ 张文显：《在新的历史起点上推进中国特色法学体系建构》，《中国社会科学》2019年第10期，第31页。

¹⁷ 石佳友：《解码法典化：基于比较法的全景式观察》，《比较法研究》2020年第4期，第24页。

（四）国家治理体系范畴明确了中国民法典的治理性特征

习近平总书记指出，我们的《民法典》“是一部体现对生命健康、财产安全、交易便利、生活幸福、人格尊严等各方面权利平等保护的民法典”。民法典编纂必须回应“中国之问”和“时代之问”，通过保障权利实现国家治理的内在价值。民法学者梳理了中国民法观的演进，认为《民法通则》的学理基础是“商品经济的民法观”，《民法总则》作为民法典编纂的基础和前奏，适应时代变化，《民法典》立足当下的中国之问和时代之问，适应保护人民人格权益的需要，致力于以人文关怀构建民法的价值理念，重视对人的自由和尊严的充分保障、对弱势群体的特殊关爱。¹⁸将人格权在民法典中单独成编是落实党的十九大报告精神的具体体现，也是我国民法典体系顺应时代需求而进行的重大创新，在世界民事立法史上开创了民法典编排体例的新篇章。

2012年党的十八大站在历史和全局的战略高度，对推进新时代“五位一体”总体布局作了全面部署。从经济、政治、文化、社会、生态文明五个方面，制定了新时代统筹推进“五位一体”总体布局的战略目标。在国家“五位一体”总体布局背景下，中国民法典充分体现出了治理性特征。从民法典规范内容上来看，在立法过程切实地践行了“五位一体”总体布局，未来必将对人们的生活发挥积极的效应。《民法典》将人格权单独成编，51个条文全面确认和保障生命权、身体权、健康权、姓名权、肖像权、名誉权、荣誉权、隐私权、个人信息以及基于人身自由、人格尊严产生的其他人格权益。为实行最严格的生态环境保护制度，推进绿色发展，《民法典》总则编第9条规定了绿色原则，确认“民事主体从事民事活动，应当有利于节约资源、保护生态环境”。

立足新时代，民法典同时回应了智能数字化时代社会的法律需求。在从工业经济“生产大爆炸”向数字经济“交易大爆炸”转型过程中，新技术集群的颠覆式创新与发展对于现行法律制度产生巨大的冲击与突破。区块链、人工智能、大数据、5G、物联网等为代表的新技术应用的广度与深度不断拓展，社会经济生活正从“生产大爆炸”向“交易大爆炸”加快转型，各种新技术、新业态、新组织、新产业不断涌现。数据成为市场竞争的核心要素和法律客体。数据生产要素的价值实现和分配机制等，则需要经济法、社会法、行政法、刑法、诉讼法等各类法律体系的全面保护和规制，工业时代的法律规制体系和原理有待重构。¹⁹

从国家治理的角度看，民法典具有的基础规范性地位，充分贯彻了国家的治理逻辑。民法典以私法规范彰显自治的治理理念、通过保障权利实现国家治理的内在价值、建构了政府治理的法律秩序、以良法夯实国家善治的制度基础。²⁰

二、民法典体系性研究方法论自觉中思维方式上的转向

对民法典体系性研究过程中，学者们自觉围绕上述四个范畴展开相应研究，在思维方式上表现出从世界到中国，从形式到价值，从一般性到特殊性，从规范到治理这样四个方面的转向。

（一）从世界法律体系到中国法律体系

“世界法律体系”是比较法上一个重要的范畴，“对于任何一个比较法学家来说，考察、认识和研究人类社会法律或世界各国法律制度的起点必然是世界法律体系，用比较法学的语言说就是法系。”²¹比较法学上的法律体系范畴是基于对世界法律秩序划分的目的而提出的，可以与通常所说的法系划等号。“法系这一术语并不是指一系列关于合同、公司或者犯罪的法律规范，尽管从某种意义上说这些规范都是法系在某一方面表现形式，准确地说，法系是关于法的性质，法在社会和政治中的地位，法律制度的实施及其相应的机构，法律的制定，适用，研究完善和教育的方法等等一整套根深蒂固的并为历史条件所限制的理论”。²²

从世界法律体系的视角来审视民法典的体系问题，实际上也是从文化的视角来审视民法典的体系。研究者从世界法律体系的角度对民法典的体系进行溯源，在一定程度上取得了采用潘德克顿编纂体系的共识，并对这一编纂体系特征与衍化进行分析，²³并在此基础上对中国民法典进行体系性研究。

中国民法典在采用潘德克顿编纂体系的同时更是进行了中国问题的回应，在规范性特征上体现出了中国法律体系的自主性。“由于采用潘德克顿编纂体系，我国民法全部法律规范区分为总则编和分则编，需要明确总则编对各民法规范的体系统辖作用，同时注意共同性规则、一般性规则和但书条款各自的不同功能。”²⁴针对中国民事立法的特有情形，中国民法典应注重于体系内的总则性规定与细节性规定的协调问题。在总则编已经将问题解决的情况下，如果仍只看民法上的细节性的规定，而忽视总则性的规定，无论在法理上还是司法实践上都是说不通的。²⁵

（二）从民法典的形式体系到价值体系

民法典体系性研究也是一个从内容到实质的过程。研究者从不同角度对民法典的体系构成以及基本体系逻辑进行了归纳概括。就民法典的形式和内容而言，认为体系性科学逻辑有这样几个方面需要特别注

¹⁸ 王轶：《民法典编纂与国家治理现代化》，《中国人民大学学报》2020年第4期，第13页。

¹⁹ 参见杨东：《民法典开启构建数字经济法律体系新时代》，《检察日报》2020年7月9日/第003版。

²⁰ 郭洁、佟彤：《民法典推进国家治理现代化的法理阐释》，《政法论坛》2020年第4期，第29-40页。

²¹ 米键等：《当今与未来世界法律体系》，法律出版社2010年版，序言第1页。

²² 【美】约翰·亨利·梅利曼：《大陆法系》，顾培东等译，法律出版社2004年版，第2页。

²³ 孙宪忠：《论民法典贯彻体系性科学逻辑的几个要点》，《东方法学》2020年第4期，第20页。

²⁴ 孙宪忠：《论民法典贯彻体系性科学逻辑的几个要点》，《东方法学》2020年第4期，第18页。

²⁵ 参见孙宪忠：《论民法典贯彻体系性科学逻辑的几个要点》，《东方法学》2020年第4期，23页。

意：“第一，要认识到民法典必须是要有体系的，在学说汇纂和法学阶梯的两种模式之间，我们选择了潘德克顿体系，也就是学说汇纂体系；第二，民法典总则编要起到统辖作用，需要特别注意总则编的共同条款和一般条款；第三，在财产法部分，我们采取了区分原则，从法律效力和法律根据上来区分物权和债权；第四，讨论了人身权中身份权部分的一些创新规定；第五，讨论了人格权相关问题，肯定了人格权独立成编的立法价值，同时否定了人格权转让这一说法。”²⁶ 王立明教授从民法典本身出发对民法典体系进行了概括，认为“民法典体系包括形式体系（外在体系）和价值体系（内在体系）两方面，形式体系是指民法典的各编以及各编的制度、规则体系，价值体系是指贯穿于民法典的基本价值，包括民法的价值、原则等内容”。²⁷ 这在一定程度上标志着部门法研究的一种取向，从形式体系到价值体系的思考已经成为一种大趋势。

2018年中共中央印发了《社会主义核心价值观融入法治建设立法修法规划》，推动社会主义核心价值观入法入规必须遵循的原则是：坚持党的领导，坚持价值引领，坚持立法为民，坚持问题导向，坚持统筹推进。价值引领在民法典中得到了更为充分的贯彻和落实。

（三）从民法体系的一般性到中国民法典体系的特殊性

2014年十八届四中全会《关于全面推进依法治国若干重大问题的决定》明确提出了建设中国特色社会主义法治体系、建设社会主义法治国家的总目标。法治体系是中国特色社会主义法治建设的创新，体现了中国特色。在研究领域学者们自觉地进行了从法律体系范畴到法治体系范畴的转换，在本质上这是一种思维方式的转换，²⁸ 更能充分体现出从民法典的普遍体系问题到中国民法典体系的特别之处。“解决民法典庞大的规范和制度群之间的体系逻辑问题，指出总则与分则之间分工合作、统辖遵从的逻辑关系，提出以总则编作为民法典整体的思想基础、规则效力基础、法理解读科学性基础，是理解民法典体系的关键。”²⁹ “法治体系是一个动态的体系，它将法律从产生到实现的全过程概括了进去，是一个动态的、立体的构造；而法律体系主要的还是一个静态的体系，它主要的指向了国家法律规范体系结构。”³⁰ 民法作为国家治理所依赖的基础性法律，因其作用范围极广而包含着庞大的规范和制度群落，法律体系内涵和外延已经远远不能满足对民法典进行全面研究的需要，从法律体系范畴到法治体系范畴的转换，既满足了研究的需要，也能更好地认识民法典在建设中国特色社会主义法治体系、建设社会主义法治国家的总目标中的体系性地位和作用，这也是中国民法典体系的最为特殊的一个方面——处于中国特色社会主义法治体系中的民法典。

（四）从规范体系到国家治理体系

2019年《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》出台，标志着国家管理体制实现了由管制型向治理型的现代化跃升。

在推进国家治理体系和治理能力现代化的背景下，民法典的使命担当进入到了一个更高的层面。在思维方式上，对民法典的研究从规范体系上升到国家治理体系的层面。对此学者们从不同角度进行了阐释，认为民法典历来不是一个单纯的技术性法律文本，而是一个国家进行社会重构的决定性文本。“民法典并不仅仅只是权利的宣言，它更是国家治理的基本遵循和依靠”。“我们一定要从国家治理的实际效用的角度来理解民法典的编纂和实施，尤其是要从当前我国国家治理能力现代化的角度来理解这部伟大法典的重要意义”。³¹ “未来《民法典》的实施将继续履行国家治理模式转型过程中进行制度表达的政治使命”。³²

民法典颁布实施将进一步加强国家治理、政府治理、社会治理，将制度优势更好地转化为国家治理效能，有效提升国家治理能力现代化水平。“民法典的体系整合、缺陷弥补和矛盾消除，解决了数十年来一直存在的一系列立法、执法和司法问题，从立法基础的角度完善了国家治理者的法律支持基础，也提升了治理者的能力优化和法律支持力度。”有的学者从国家治理体系对《民法典》进行定位，认为其是国家治理体系与治理能力现代化的集中表达，将已有的民事法律规范进行了系统整合，建构起对社会生活“全方位”的规制体系，同时推进新时代的“社会之治”，为社会治理提供了有益的思路。³³ 有的学者从我国民事立法演进与国家治理进程的深层次互动关系出发，认为《民法典》编纂是国家治理现代化转型在法治领域的具体投射，《民法典》释放的体系效益提升了国家治理制度的形式理性。³⁴

²⁶ 孙宪忠：《论民法典贯彻体系性科学逻辑的几个要点》，《东方法学》2020年第4期，第28页。

²⁷ 王利明：《体系创新：中国民法典的特色与贡献》，《比较法研究》2020年第4期，第1页。

²⁸ 刘作翔教授针对“法律体系向法治体系转变”这个命题进行了批判式思考，认为这两者虽然有一些区别，但是一种相互包含关系，即法治体系包括了法律体系而不是一种超越关系。参见刘作翔：《回归常识：对法理学若干重要概念和命题的反思》，《比较法研究》2020年第2期，第108至119页。

²⁹ 孙宪忠：《民法典是对国家治理体系和治理能力现代化的重要提升》，《中国法律评论》2020年第3期，第002页；参见孙宪忠：《中国民法典总则与分则之间的统辖遵从关系》，《法学研究》2020年第3期，第20页。

³⁰ 刘作翔：《回归常识：对法理学若干重要概念和命题的反思》，《比较法研究》2020年第2期，第108至119页。

³¹ 孙宪忠：《民法典是对国家治理体系和治理能力现代化的重要提升》，《中国法律评论》2020年第3期，第001页。

³² 参见郭洁、佟彤：《民法典推进国家治理现代化的法理阐释》，《政法论坛》2020年第4期，第39页。

³³ 参见沈协：《民法典：国家治理体系与治理能力现代化的集中表达》，厦门日报/2020年7月31日/第A03版。

³⁴ 参见郭洁、佟彤：《民法典推进国家治理现代化的法理阐释》，《政法论坛》2020年第4期，第29页。

三、民法典体系性研究方法论自觉的内在机理及问题

在理论上构建中国特色法学知识体系和话语体系，法律学人的使命担当任重而道远。围绕民法典的体系性在研究上表现出的方法论自觉，展示出了中国学者的学术担当和研究魄力，是构建中国特色法学知识体系和话语体系的理论践行。民法典体系性研究已经成为了一种普遍的学术现象。民法典体系性研究中的方法论问题并不是横空出世的，具有一定的机理可寻，在这个过程中也透视出相应的问题。

（一）从本体论经由认识论到方法论的认识过程

方法论是指人们认识世界、改造世界的一般方法，是人们用什么样的方式、方法来观察事物和处理问题。民法典体系性研究中的方法论自觉，是研究者经历了对民法典体系的本体论、认识论层面的问题研究后的一种研究自觉。就民法典体系而言，本体论研究解决了“是什么”的内容和基础的问题，比如明确了基本的体系构造和内容；认识论研究解决的是“如何认识”的问题，表现出对方法和路径的寻求；方法论研究是对方法和认识路径的再审视，具有更多反思的成分。

对方法的寻求在目的上无外乎要使相应的研究获得一定的独创性。笛卡尔曾说过，“我所期望的并不是教给每个人为了指导其理性而应采取的方法，而只是告诉人们我是通过什么方式来努力指导自己的理性”。³⁵在教科书上，通常将方法论界定为“人们运用一定的世界观来认识世界和改造世界的根本原则和根本方法”，在使用中普通人通常将方法论与方法相混同。这里所说的方法论更多时候象征着某种思维方式，其目的是提升人们解决问题的能力。方法论一般不能直接解决具体问题，只能提供一套找到解决方案的思路，最终是通过方法论和具体问题的结合产生出解决方案，即通常所说的方法。

（二）民法典体系性研究透视出中国学者的使命担当

新中国成立70年来的中国法学和法治的独立话语体系正在生成中，如何寻求法治体系建构的本土性、当代中国法学知识体系与法治体系的契合性、中国法学知识生产中的“特色学说”与“普遍学理”之间的关系、全球化背景下中国法学知识体系、话语体系和法治体系的建构等问题已经成为时代命题，民法典体系性研究中的方法论自觉恰恰体现了研究者时代使命担当的自觉。从当前的研究中可以看到，法系、法律体系、法治体系、国家治理体系作为四个重要的研究范畴，已经为研究者自觉不自觉地研究民法典体系问题时加以运用，但其中也存在一定的问题，比如在解读宣传民法典的过程中存在相关范畴的边界含混不清的现象，不利于相关知识体系的形成和发展。为更好地发挥学者们在知识论方面的担当，对基本范畴问题应当采取更为严谨的态度。

（三）方法论自觉中需要注意的问题

民法典时代并不是因民法典的颁布和实施而一劳永逸的，面向未来的体系性研究依然任重道远。“《民法典》应采取何种体系架构，在制定过程中曾引发重大争议。因《民法典》出台，其体系架构已一锤定音，但立法决策对争议所作的决断是民主程序之结果。民主程序一定程度上具有价值中立、形式化特征，因此，法典化之后，上述体系争议的价值并未消弭。”³⁶在面向未来的体系性研究中有这样几个问题需要注意。

一是对基本范畴运用过程中，不能仅仅充当概念和范畴的搬运工，而应当充分了解每一个范畴在特定学科领域中最新成果和通常涵义，不能望文生义。比如有的学者将法律主体、法律客体和法律关系等内容用现行法律体系的概念来涵盖，这显然会带来理解上的误区。以学者们常使用的“法律体系”这个范畴为例，通常研究者会在广义和狭义两个范围内使用这个概念，比较法学家们也进行较为明确的阐释。从广义上讲，法律体系被界定为许多具有广泛相似的法律制度的国家所共有的法律哲学和方法。广义的含义实际上是在描述主要法律家族例如普通法体系和大陆法律体系。³⁷广义的法律体系相当于我们通常所说的法系。从狭义上讲，法律体系可以界定为一国的法律规则和制度³⁸，相当于一个国家的法律部门结构。法律体系在理论上的广义与狭义的内涵似乎还没能说明现实中的全部问题。在理论内涵上还可以有一个中义的法律体系。这个中义上的法律体系的概念，它不仅包括一个国家的法，而且包括法在实际生活中的运作、法律实践、这个国家的法律文化传统、占主导地位的法律意识、法律职业、法律角色等，它将一个国家法律现实的一切基本因素统一地、相互联系的概括起来，形成一个有机联系的整体。³⁹中义的法律体系相当于我们通常所说的法制。

二是注意各种体系范畴之间的有机关系，并不是非此即彼，而是亦此亦彼立足于中国的时代精神和特征。对法理的寻求正成为当代中国法学研究中的一个热点问题，对于“什么是法理”研究者的共识认识正处于生成中。“虽然近年来我国法律界尤其是民法学界的知识体系有很大进步，但是轻视法学基本原理、轻视民法知识的体系性与科学性的弊端一直还在，计划经济体制和自然经济条件下的法学观念未能得到彻底清理，那种自设前提、自我演绎、自圆其说的观点仍然存在，这些情况在民法典编纂过程中暴露无遗。”⁴⁰面对相类似的现象和问题更应当全面地思考和运用常识性的知识。

³⁵ 转引自[日]大木雅夫：《比较法》，范愉译，法律出版社2006年版，第81页。

³⁶ 金可可：《法典化表征民法外部体系初步形成》，社会科学报/2020年/6月/18日/第003版。

³⁷ 转引自米键等：《当今与未来世界法律体系》，法律出版社2010年版，第2页。

³⁸ 米键等：《当今与未来世界法律体系》，法律出版社2010年版，第1页。

³⁹ 参见朱景文：《比较法总论》，中国人民大学出版社2004年版，第84页。

⁴⁰ 孙宪忠：《中国民法典总则与分则之间的统辖遵从关系》，《法学研究》2020年第3期，第21页。

三是四个范畴的运用多是从民法典的内容体系出发，并没有充分将内外视角进行有机的结合。比如不仅对形式体系进行研究，还应当从各个范畴的角度对民法典所内涵的价值体系有更深入的研究。再比如，在有学者的相关论述中，对四个范畴没有进行必要的区分与说明，容易给相关受众带来常识认识上的偏差。

结语

透过民法典体系性研究这一学术现象我们看到，学术研究者承载着构建中国特色法学知识体系和话语体系的时代使命。法系、法律体系、法治体系、国家治理体系成为解读和宣传民法典的多元方式和基本维度。法系范畴的透视，体现的是民法典在历史长河中凝结而成的中华精神文化特征；通过法律体系范畴的透视，体现的是民法典在一国之内中国特色社会主义法律的规范性特征；通过法治体系范畴的透视，体现了民法典中国法治建设创新的时代性特征；通过国家治理体系范畴的透视，体现的是中国国家治理的总体性特征，在国家治理体系现代化的进程中，民法典承载着民族精神和时代使命，具有不可替代的地位和作用。在多维透视过程中，研究者自觉实现了思维方式的转换，表现出从世界到中国，从形式到价值，从一般性到特殊性，从规范到治理的四个方面，这种转换透视出民法典的体系性研究从本体论经由认识论到方法论的自觉和中国研究者使命担当的自觉，也透露出当前民法典体系性研究中方法论自觉需要注意的问题。面向未来，民法典时代的理论研究者任重而道远。