Наследственное и семейное право

Брачный договор в праве Китайской Народной Республики и Российской Федерации Prenuptial agreement in the law of the People's Republic of China and the Russian Federation

В. В. Долинская,
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права
Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
член Научно-консультативного совета
при Верховном Суде Российской Федерации, Россия
civil-vvd@yandex.ru

V. V. Dolinskaya,
Dr. Sci (Law), Professor,
Professor of the Civil Law Department
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Member of the Scientific Advisory Board
of the Supreme Court of the Russian Federation, Russia
civil-vvd@yandex.ru

© В. В. Долинская, 2021

Аннотация. Проанализировано семейное законодательство Китая и России. Выявлены основные характеристики и специфика брачного договора. Предложены дальнейшие пути развития правового регулирования рассмотренной группы семейных отношений.

Ключевые слова: брачный договор, договор, семейное право, имущественные отношения, личные неимущественные отношения, социальное право, частное право.

Abstract. The family legislation of China and Russia is analyzed. The main characteristics and specifics of the marriage contract are revealed. Further ways of development of legal regulation of the considered group of family relations are offered.

Keywords: marriage contract; contract; family law; property relations; personal non-property relations; social law; private law.

DOI: 10.17803/2587-9723.2021.4.009-014

Россия и Китай — страны с многовековыми традициями в сфере социальных отношений, что находит, наряду с глобализацией ценности прав и свобод человека, отражение в праве.

Для исследования этих процессов обратимся к конструкции брачного договора. Наш выбор обусловлен значением семьи в социально-экономическом развитии общества¹ и государства и

¹ См., например: Долинская В. В. Семья в системе субъектов экономической деятельности: § 1 гл. 2 // Семейный бизнес в правовом пространстве России : монография / отв. ред. И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М. : Проспект, 2020.

спецификой договорных отношений в семейном праве.

В 2019 г. в КНР было зарегистрировано 9,471 млн браков и 4,154 млн фактов расторжения брака². В Российской Федерации, соответственно, 950,2 тыс. и 620,7 тыс.³ (данные по бракам/разводам запаздывают в среднем на полтора года). То есть разводы составляют от общего числа браков свыше 43 % в Китае и свыше 65 % в России.

По судебной статистике⁴ самыми распространенными спорами при разводе являются дела о разделе имущества, что требует обращения к вопросу о его правовом режиме, а он сейчас во многих странах разных правовых систем устанавливается и законом, и соглашением.

В римском праве договор рассматривался как основание для возникновения правоотношений, как само правоотношение и как форма, в которой должно возникать определенное правоотношение⁵.

Конструкция договора как соглашения нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении прав и обязанностей используется в различных отраслях права: гражданском⁶, корпоративном⁷, налоговом⁸, международном частном⁹ и др.

Для нашего исследования значимы такие его характеристики, как:

- соглашение, т.е. взаимное волеизъявление сторон;
- количественная характеристика сторон;
- цель (сформулированная пока в самом общем виде) — установление, изменение или прекращение прав и обязанностей.

Встречаются договоры и в семейном законодательстве. Например, брачному договору посвящены гл. 8 (ст. 40—44) Семейного кодекса РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ (далее — СК РФ)¹⁰ и ст. 19 Закона КНР от 10.09.1980 «О браке» в ред. от 28.04.2001 (далее — Закон о браке)¹¹.

Не вступая в дискуссию об отраслевой природе брачного договора¹², рассмотрим его значимые характеристики.

Все исследователи признают спецификой этого соглашения его субъектный состав. Брачный договор может быть заключен не любым лицом, а только физическим, только супругом (ст. 19 Закона о браке, ст. 40 СК РФ) или лицом, вступающим в брак (ст. 40 СК РФ), т.е. удовлетворяющим требованиям не просто семейно-правовой, а брачной правосубъектности или позитивным и негативным условиям вступления в брак:

² URL: <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1660866717117287236&wfr=spider&for=pc>.

³ URL: <https://rosstat.gov.ru/>.

⁴ URL: <http://www.cdep.ru/>; *Пань Юэ*. Правовой режим имущества супругов в КНР // URL: <http://www.chinacourt.org/html/article/200812/15/335739.shtml> [здесь и далее в связи с трудностями воспроизведения названия на языке оригинала дается перевод].

⁵ См.: *Дернбург Г.* Пандекты. Обязательственное право. М., 1900. С. 18.

⁶ См., например: *Белов В. Е., Соменков С. А.* Гражданское право: Общие положения о договорах : учебное пособие / отв. ред. В. В. Долинская, В. Л. Слесарев / науч. ред. В. Л. Слесарев. М. : Проспект, 2016. Серия «Гражданское право».

⁷ См., например: *Долинская В. В.* Корпоративный договор // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2016. № 2.

⁸ См., например: *Поротиков Д. А.* Правовая природа налоговых соглашений // *Российский юридический журнал*. 2004. № 4.

⁹ См., например: *Тульчинская А. Д.* Формы соглашений о применимом праве в МЧП России и КНР // *Экономика. Право. Общество*. 2020. Т. 5. № 3 [23].

¹⁰ СК РФ. 1996. № 1. Ст. 16 (с изм.).

¹¹ URL: <https://www.chinacourt.org/law/detail/1980/09/id/1543.shtml> ; URL: <http://chinalawinfo.ru/all> ; URL: http://www.gov.cn/banshi/2005-08/21/content_25037.htm. Текст на рус. яз.: URL: <https://ru-chinafamily.livejournal.com/3854.html>.

¹² См.: *Абашин Э. А.* Семейное право : учеб. пособие. М. : Форум-Инфра, 2003 ; *Антокольская М. В.* Семейное право. М. : Юрист, 1996 ; *Бондов С. Н.* Брачный договор. М. : Закон и право, 2000 ; *Брагинский М. И., Витрянский В. В.* Договорное право. Книга первая : Общие положения. М. : Статут, 2002 ; *Долинская В. В.* Брачный договор в системе договоров частного права. Глава 4 // *Семейное право России: проблемы и перспективы развития : колл. монография / В. В. Долинская, Л. В. Ладочкина, В. Д. Рузанова и др.* Саратов : Изд-во Саратовской государственной юридической академии, 2019 ; *Она же*. Взаимодействие гражданского и семейного права на примере брачного договора. § 2.2 // *Применение положений части первой ГК РФ при регулировании семейных отношений: проблема соотношения гражданского и семейного законодательства : монография / отв. ред. Ю. Ф. Беспалов. М. : РГ-Пресс, 2020 ; Елкина О. С.* Брачный договор как способ обеспечения имущественных прав супругов // *Гражданское право*. 2009. № 4. С. 42—46 ; *Загоровский А. И.* Курс семейного права (воспроизводится по второму изданию Одесса, 1909 г.). М. : "Зерцало", 2003 ; *Злобина И. В.* Собственность в семье: проблемы правового регулирования: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001 ; *Иоффе О. С.* Советское гражданское право. М., 1967 ; *Комментарий к Семейному кодексу РФ*. М. : Бек, 1996 ; *Комментарий к Семейному кодексу РФ / под ред. П. В. Крашенинникова, П. И. Седугина. М. : Статут, 2002 ; Максимович Л. Б.* Брачный договор как способ регулирования имущественных отношений супругов // *Нотариус*. 1997. № 1. С. 58—64 ; *Она же*. Брачный договор в российском праве. М. : Ось-89, 2003 ; *Муратова С. А.* Се-

- достижение брачного возраста (18 лет — в России, ст. 13 СК РФ; 22 года для мужчин и 20 лет для женщин — в Китае, ст. 6 Закона о браке), или в России — наличие разрешения органов местного самоуправления по месту жительства лиц, желающих вступить в брак, на вступление в брак до его достижения (после 16 лет), или наличие и реализация нормы закона субъекта РФ о разрешении на вступление в брак до достижения 16 лет;
- добровольное согласие на брак (ст. 3, 5 Закона о браке, ст. 12 СК РФ);
- заключение брака в специализированных государственных органах (в органах регистрации браков — ст. 8 Закона о браке; органах записи актов гражданского состояния — ст. 10, 11 СК РФ);
- отсутствие другого зарегистрированного брака (ст. 3, 10 Закона о браке, ст. 14 СК РФ);
- отсутствие близкого родства (ст. 7 (1), 10 Закона о браке, ст. 14 СК РФ)¹³;

Законодательство России содержит также прогрессивный с социальной и юридической точки зрения негативный ценз — отсутствие отношений с другой стороной усыновителя и усыновленного (в КНР его можно вывести косвенным образом путем толкования ст. 26 Закона о браке).

Представляется весьма рациональным запрет в китайском законодательстве на вступление в брак при наличии у одной из сторон болезней, которые с медицинской точки зрения препятствуют вступлению в брак (ст. 7 (2), 10 Закона о браке) и перечень которых определяется императивными нормами правовых актов. Эти заболевания связаны не только с психическими расстройствами здоровья, но и с физическими недугами.

В России медицинское обследование лиц, вступающих в брак, проводится только с согласия лиц, вступающих в брак, а его результаты могут быть сообщены партнеру только с согласия лица, прошедшего обследование (ст. 15 СК РФ). Сокрытие наличия только венерической болезни или ВИЧ-инфекции порождает право другого супруга обратиться в суд с требованием о признании брака недействительным (п. 3 ст. 15, ст. 27—30 СК РФ). Негативным цензом для заключения брака в России является лишь решения суда о призна-

нии недееспособным вследствие психического расстройства (ст. 14 СК РФ). Представляется, что будущий супруг имеет право на информацию, например, о возможности партнера завести общих детей или о необходимости постоянного постороннего ухода в случае его инвалидности, ограниченных возможностей здоровья.

Помимо морального аспекта, норма СК РФ вызывает критику также по формальному критерию — она не приведена в соответствие с п. 2 ст. 30 ГК РФ, посвященным ограничению дееспособности лиц, которые вследствие психического расстройства могут «понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц».

Помимо того, что брачный договор может быть заключен, как указано выше, только с физическим лицом, только с супругом (ст. 19 Закона о браке, ст. 40 СК РФ) или лицом, вступающим с другой стороной в брак (ст. 40 СК РФ), т.е. удовлетворяющим требованиям брачной правосубъектности или позитивным и негативным условиям вступления в брак, в законодательстве добавляются к этому такие условия, как пол, противоположный полу другой стороны, и взаимное добровольное согласие на брак.

Из характеристики субъектного состава следуют ограничения:

- 1) в выборе модели договорных отношений — брачный договор может быть только двусторонним;
- 2) в сроках его заключения — не в любое время, а только в период нахождения в браке с другой стороной (в КНР и России) или в период вступления в него (в России).

Содержание договора (терминология СК РФ, его предмет — терминология Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ)) строго ограничены законом.

В России это положения, касающиеся только имущественных отношений супругов (ст. 42 СК РФ). Помимо прямого запрета на регулирование личных неимущественных отношений между супругами, прав и обязанностей супругов в отношении детей, п. 3 ст. 42 СК РФ устанавливает, что брачный договор «не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов,

мейное право. М. : Эксмо, 2004 ; Мыскин А. В. Брачный договор: гражданско-правовой договор или договор особого рода? // Гражданское право. 2006. № 2 ; Нечаева А. М. Семейное право: проблемы и перспективы развития // Государство и право. 1999. № 3 ; Низамиева О. Н. Договорное регулирование имущественных отношений супругов : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999 ; Она же. Договорное регулирование имущественных отношений в семье : учеб. пособие. М., 2003 ; Пчелинцева Л. М. Семейное право России : учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2004 ; Семейное право : учебник / под ред. П. В. Крашенинникова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2016 ; Чашкова С. Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве // Семья и право (К 10-летию принятия Семейного кодекса Российской Федерации) : материалы научно-практической конференции. М., 2005 ; Шершень Т. В. Роль основных начал семейного законодательства России в формировании условий брачного договора и определении его действительности // Бюллетень нотариальной практики. 2009. № 5.

¹³ См. также: Акт Госсовета КНР от 30.07.2003 Положение о регистрации браков // URL: <http://chinalawinfo.ru/>.

их право на обращение в суд за защитой своих прав... предусматривать положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; содержать другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства».

Кроме того, в брачный договор, заключенный между лицами до регистрации брака, нельзя включить условие о распространении на их имущество режима общей совместной собственности до регистрации брака (ст. 33, 34, ч. 2 п. 1 ст. 42 СК РФ, ст. 256 ГК РФ), т.е. стороны не могут использовать норму п. 2 ст. 425 ГК РФ о праве установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора.

В Законе о браке при в целом сходном подходе (например, установление в ст. 20 обязанности супругов содержать друг друга) нет прямого запрета на регулирование личных неимущественных отношений, что представляется нам более прогрессивным.

К сожалению, в России слишком узко трактуют замечание Д. И. Мейера о том, что «договор представляет собой соглашение воли двух или нескольких лиц, которое порождает право на чужое действие, имеющее имущественный интерес»¹⁴.

При свободе выбора супругами фамилии мужа или жены (ст. 14 Закона о браке) и для детей фамилии отца или матери (ст. 22 Закона о браке), при признании местом жительства несовершеннолетних в возрасте до 14 лет места жительства их законных представителей, в первую очередь родителей (п. 2 ст. 20 ГК РФ) было бы логично разрешить включать в содержание брачного договора порядок выбора супругами фамилии и решение вопроса о ней при разводе, порядок выбора имени и фамилии ребенка, порядок определения места жительства супругов и — при их раздельном проживании — места жительства детей, а также иные вопросы, традиционно относящиеся к сфере личных неимущественных отношений. Ведь бывшие супруги или суд решают, например, вопрос о сроках и месте общения с ребенком отдельно проживающего после развода родителя, и

никто не говорит, что это противоречит началам семейного законодательства.

Закон о браке вообще уделяет большое внимание вопросам личных неимущественных отношений, морали, что, возможно, обусловлено традиционной приверженностью идеям Конфуция о гармонии¹⁵.

Но и в российской правовой традиции есть широкое определение договора, которое дал Г. Ф. Шершеневич: «Соглашение двух или более лиц, направленное к установлению, изменению или прекращению юридических отношений», подчеркнув, что «договор является видом юридической сделки»¹⁶. Яркий пример неимущественных договорных обязательств — соглашение о порядке осуществления родительских прав (ст. 66 СК РФ). О неимущественных обязательствах писали Р. Фон Иеринг¹⁷, Е. В. Пассек¹⁸, И. Б. Новицкий¹⁹, Н. Ю. Рычкова²⁰ и др.

Представляется, что брачный договор, который сейчас регулирует исключительно (в России) или в основном (в Китае) имущественные отношения, должен следовать по пути развития семейного права, постепенно уходящего от права частного к праву социальному.

Неоднозначно и содержание брачного договора по имущественным вопросам.

Согласно ст. 42 СК РФ супруги вправе договором изменить законный режим совместной собственности (ст. 34 СК РФ), «установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов», как в отношении уже имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов, а также «включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов», ограничить права и обязанности, составляющие содержание договора, определенными сроками или поставить их в зависимость от наступления/ненаступления определенных условий.

В сравнении с российским законодательством в китайском есть как достоинства, так и недостатки.

Согласно ст. 19 Закона о браке супруги могут установить режим: индивидуальной собственности, общей без указания ее разновидности (в России общая собственность подразделяется на со-

¹⁴ Мейер Д. И. Русское гражданское право. Ч. 2. М., 1997. Сер. «Классика российской цивилистики». С. 156.

¹⁵ См.: Конфуций. Беседы и суждения Конфуция / ст., подгот. текста, примеч. и общ. ред. Р. В. Грищенкова. СПб.: Кристалл, 1999. Библиотека мировой литературы; Gernet J. Le monde chinois. Paris, 1972.

¹⁶ Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права [по изд. 1907 г.]. М., 1995. С. 304.

¹⁷ См.: Иеринг Р. Избранные труды : в 2 т. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2006. Т. 1. С. 524 и сл.

¹⁸ См.: Пассек Е. В. Неимущественный интерес и непреодолимая сила в гражданском праве. М. : Статут, 2003. С. 178—180.

¹⁹ См.: Новицкий И. Б. Избранные труды по гражданскому праву : в 2 т. М. : Статут, 2006. Т. 2. С. 68—71.

²⁰ См.: Рычкова Н. Ю. Понятие неимущественного обязательства. Гл. 2 // Реформирование гражданского законодательства: общие положения о сделках, обязательствах и договорах : монография / отв. ред. В. В. Долинская. М. : Проспект, 2018. С. 28—40.

вместную и долевую), «частично индивидуальную, частично общую собственность». Примечательно, что законодательство КНР, ограничивая субъектный состав брачного договора только супругами, разрешает им распорядиться режимом как имущества, приобретенного в период супружества, так и «добрачной собственностью». Дополнительным достоинством китайского законодательства является отказ от режима «мужской собственности», который можно было установить в 30-е гг. XX в.

При довольно широком выборе законодатель отказался от открытой модели договорного режима имущества супругов (когда они сами конструировали режим, определяли разновидность собственности), существовавшей в первоначальной редакции. Такие китайские юристы, как Цай Фухуа (Cai Fuhua)²¹, Ван Цзюнькай (Wang Junkai)²², Хэ Чжи (HeZhi)²³, объясняют это требованиями к безопасности сделок и защитой интересов третьих лиц, а также борьбой с дискриминацией женщин при подписании договоров с мужьями.

Это полностью соответствует принципу равенства мужчин и женщин, провозглашенному на международном уровне и подтвержденному в ст. 2 Закона о браке.

Из принципа равенства прав супругов в семье следует также ограничение в выборе модели договорных отношений в обеих странах — брачный договор может быть только двусторонне обязывающим.

Как исключение из принципа свободы договора стороны не вправе заключить брачный договор в любой форме, как это предусмотрено п. 1 ст. 434 ГК РФ, — законом для него установлена письменная форма (ст. 19 Закона о браке, п. 2 ст. 41 СК РФ), а в России — и нотариальное удостоверение (п. 2 ст. 41 СК РФ).

В Китае, хотя законом и не предусмотрено специальное удостоверение, применяются три его

варианта: регистрация в государственном органе, нотариальное удостоверение и удостоверение у юриста, — но все они не носят обязательного характера, являются добровольными²⁴.

Несоблюдение формы и/или сомнения в толковании в КНР влекут за собой распространение на имущество супругов законного режима, предусмотренного ст. 17, 18 Закона о браке. В России специальные последствия несоблюдения формы соглашений в СК РФ не предусмотрены, следовательно, в силу ст. 4, 5 и 44 СК РФ²⁵ мы обращаемся к нормам гражданского права, а именно к ст. 162 и 165 ГК РФ. В первом случае установлены процессуальные последствия несоблюдения простой письменной формы (а недействительность — только в случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон), во втором — признание сделки действительной в судебном порядке по иску исполнившей ее стороны или регистрация на основании решения суда.

Для России важно, что стороны не вправе определить момент вступления брачного договора в силу. Заключенный в браке, он вступает в силу с момента его заключения в надлежащей форме, что осложняется нотариальным удостоверением. Брачный договор, заключенный до государственной регистрации заключения брака, вступает в силу со дня государственной регистрации заключения последнего (ст. 41 СК РФ, ст. 425, 434 ГК РФ).

В России супруги могут изменить или расторгнуть брачный договор в любое время по соглашению между ними (ст. 42, 43 СК РФ). Комплексный анализ норм права позволяет ограничить эту свободу периодом до прекращения брака. В Законе о браке по этому вопросу, к сожалению, обнаружен пробел. Очевидно, решение этого вопроса может быть поставлено в зависимость от применимости другого отраслевого законодательства.

²¹ См., например: Цай Фухуа. Спорные вопросы определения права и обязанности на имущество супругов. Пекин : Изд-во Народного суда, 2013 ; Он же. Имущественные отношения между супругами. Пекин : Изд-во Китайского университета политики и юриспруденции, 2016.

²² См., например: Ван Цзюнькай. Правовые режимы имущества супругов // Journal of Gansu Institute of Political Science and Law. 2013. № 5.

²³ См., например: Хэ Чжи. Договорное регулирование имущественных отношений в семье. Пекин : Изд-во Пекинского университета, 2016.

²⁴ См.: Хэ Чжи. Указ. соч. С. 117—118.

²⁵ Семейный кодекс РФ (ст. 4) предусматривает правила применения к семейным отношениям гражданского законодательства: к названным в ст. 2 СК РФ имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений. В статье 5 СК РФ раскрыт принцип субсидиарности для нужд применения по аналогии семейного и гражданского законодательства к семейным отношениям: 1) семейное законодательство; 2) соглашение сторон (правовая природа не конкретизируется); 3) нормы гражданского права, прямо регулирующие указанные отношения; 4) нормы семейного и (или) гражданского права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона); 5) общие начала и принципы семейного или гражданского права (аналогия права), а также принципы гуманности, разумности и справедливости. В пункте 1 ст. 44 СК РФ содержится прямое указание на распространение гражданско-правовых оснований признания недействительными сделок на брачный договор (ст. 44 СК РФ).

В обеих странах высшие судебные инстанции пытаются методом толкования восполнить существующие пробелы²⁶, но развитие социально-экономических отношений опережает уровень юридической техники и ставит перед законодателем и правоприменителем все новые вопросы²⁷.

Пока же сделаем вывод, что договоры уже признаны научным сообществом как предпочтительная форма регулирования брачно-семейных отношений. «Регулирование имущественных отношений в семье посредством договоров и соглашений в случаях, допускаемых законом, более предпочтительно по сравнению с применением диспозитивных норм семейного права. Их участники могут поступать достаточно гибко в соответствии с конкретной ситуацией»²⁸.

Договорное регулирование имущественных отношений в семье определяется как разновидность индивидуально-правового регулирования, осуществляемого членами семьи на основании и в пределах, установленных законом, по определению модели возможного и должного поведения путем заключения договоров и соглашений в сфере семейных имущественных отношений²⁹.

Это соответствует замечанию В. Ф. Яковлева: «Метод семейного права по содержанию воздействия на отношения является дозволительным, а по форме предписаний — императивным. Сочетание этих двух начал и выражает его своеобразие»³⁰.

Специфика брачного договора выражается:
— в строго определенном субъектном составе;
— тесной зависимости от брака, вне которого он не может существовать;
— своеобразии предмета договора.

Зависимость от брака выражается в субъектном составе, в предмете договора, в моменте его вступления в силу, в моменте его прекращения (ст. 25, 43 СК РФ).

Предмет договора тесно связан с категориями семейного права и не подчиняется гражданско-правовому принципу свободы договора.

И перед Россией, и перед Китаем стоят задачи адекватного оформления меняющихся социально-экономических отношений в семейном законодательстве, восполнения существующих пробелов, возможно — изменения предмета брачного договора.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Дербург Г. Пандекты. Обязательственное право. — М., 1900.
2. Долинская В. В. Брачный договор в системе договоров частного права. Глава 4 // Семейное право России: проблемы и перспективы развития : колл. монография / В. В. Долинская, Л. В. Ладочкина, В. Д. Рузанова [и др.]. — Саратов : Изд-во Саратовской государственной юридической академии, 2019.
3. Загоровский А. И. Курс семейного права. — М. : Зерцало, 2003.
4. Максимович Л. Б. Брачный договор в российском праве. — М. : Ось-89, 2003.
5. Низамиева О. Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье : учеб. пособие. — М., 2003.
6. Пчелинцева Л. М. Семейное право России : учебник для вузов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма, 2004.
7. Рычкова Н. Ю. Понятие неимущественного обязательства. Глава 2 // Реформирование гражданского законодательства: общие положения о сделках, обязательствах и договорах : монография / отв. ред. В. В. Долинская. — М. : Проспект, 2018.
8. Gernet J. Le monde chinois. — Paris, 1972.
9. Хэ Чжи. Договорное регулирование имущественных отношений в семье. — Пекин : Изд-во Пекинского университета, 2016.
10. Цай Фухуа. Имущественные отношения между супругами. — Пекин : Изд-во Китайского университета политики и юриспруденции, 2016.

²⁶ См., например: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1 ; Разъяснение I Верховного народного суда от 25.12.2001 «О некоторых вопросах применения Закона КНР «О браке» (№ 30-2001) // URL: <http://chinalawinfo.ru/all> ; Разъяснение II Верховного народного суда от 25.12.2003 «О некоторых вопросах применения Закона КНР «О браке» (№ 19-2003) // Там же ; Разъяснение III Верховного народного суда от 09.08.2011 «О некоторых вопросах применения Закона КНР «О браке» (№ 18-2011) // Там же ; Дополнительные положения от 28.02.2017 Разъяснения II Верховного народного суда «О некоторых вопросах применения Закона КНР «О браке» (№ 06-2017) // Там же.

²⁷ См., например: Долинская В. В. Взаимодействие бизнеса и семьи. § 4 гл. 1 // Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании : монография / отв. ред. И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М. : Проспект, 2019.

²⁸ Одинцов А. В. Особенности договорного регулирования семейных имущественных отношений // Известия вузов. Правоведение. 1999. № 4.

²⁹ См.: Кашанина Т. В. Предпринимательство (правовые основы). М., 1994. С. 104.

³⁰ Советское семейное право / под ред. В. А. Рясенцева. М., 1982. С. 11.