

## «Надлежащий порядок» как основание для предотвращения незаконного возбуждения уголовных дел

Лю Вэньхуа,

докторант Института уголовной юстиции  
Китайского университета политики и права

Нет лучшего толкования термина «надлежащий правовой порядок», чем его классическая трактовка, данная в широко известном «Юридическом словаре Блэка»: «Любая сторона дела, права и интересы которой подвергаются результату воздействия, имеет право достичь возможности судебного разбирательства, а кроме того, должна быть извещена о характере и причине разумно обоснованного обвинения; возможность достижения судебного разбирательства, а также высказываться и защищаться воплощены в термине “надлежащий процессуальный порядок”».

Знаменитый английский юрист лорд Деннинг полагал: «То, что я называю “надлежащим правовым порядком”, означает разрешенные законом методы для поддержания чистоты ежедневной работы судов, способствование справедливому ведению судебного разбирательства и следствия, надлежащему применению ареста и обыска, успешному получению юридической помощи, а также искоренению ненужных проволок и т.д.»<sup>1</sup>.

Согласно толкованию американских ученых и Верховного суда США надлежащий правовой порядок подразделяется на материальный надлежащий порядок и процессуальный надлежащий порядок. Ранее, являясь конституционным ограничением законодательной власти федерации и штатов, он требовал, чтобы каждый закон, касающийся лишения граждан жизни, свободы или имущества, не мог быть неразумным, избирательным или меняющимся; он должен отвечать принципам равенства, справедливости, разумности и другим основополагающим принципам.

Процессуальный надлежащий порядок определяется 14-й поправкой к Конституции США и предполагает в том числе защиту свободы и собственности, включая право назначения адвоката для малоимущих обвиняемых, право копировать материалы дела и право очной ставки; согласно 6-й и 14-й поправкам к Конституции США данные права реализуются в каждом штате<sup>2</sup>.

Американский специалист по философии права Голдинг, исходя из двух основных принципов «естественного правосудия», расширил критерии надлежащего порядка до девяти: 1) суд не должен быть связан отношениями со сторонами дела; 2) результат не должен включать личные интересы лица, решающего спор; 3) лицо, разрешающее спор, не должно быть пристрастно ни к одной из сторон; 4) мнению каждой из сторон внимание должно уделяться в равной степени; 5) лицо, разрешающее спор, должно выслушивать доводы и доказательства обеих сторон; 6) лицо, разрешающее спор, должно выслушивать мнение одной стороны только при условии нахождения в суде другой стороны; 7) каждая сторона дела должна иметь равную возможность отвечать на доводы и доказательства другой стороны; 8) все условия решения должны основываться на разумных выводах; 9) умозаключения должны касаться приведенных доводов и доказательств<sup>3</sup>. Данные критерии надлежащего порядка заслуженно считаются неустаревающей классикой, вошедшей в анналы истории.

Так называемые ошибочные уголовные дела — это всеобщая трудноизлечимая болезнь судов

<sup>1</sup> Лорд Деннинг. Надлежащий правовой порядок / пер. Ли Кэцяна и др. Пекин, 1999. Предисловие. С. 1—2.

<sup>2</sup> Ся Юн. Теория права. О сути и знании права. Пекин, 2010. С. 602.

<sup>3</sup> Голдинг. Философия права. Пекин, 1987. С. 240—241.

всего мира. Можно без преувеличения сказать: было бы только место, где ведется судебная деятельность, обязательно найдется почва для возникновения и существования ошибочных дел. Поэтому предотвращение и исправление ошибочных дел — это извечные вопросы уголовных судов.

### **Строгое соблюдение принципов «презумпция невиновности» и «толкование сомнений в пользу обвиняемого»**

Презумпция невиновности (presumption of innocence) также называется невиновностью по аналогии (в противоположность виновности по аналогии). Проще говоря, термин означает, что любой человек считается невиновным, пока не признан виновным приговором суда в установленном законом порядке. Кроме указанного смысла, презумпция невиновности включает и следующее: обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; действия обвиняемого по обеспечению свидетельств в пользу собственных доказательств являются действиями по осуществлению права на защиту; обвиняемого нельзя признавать виновным по той причине, что он не может доказать собственную невиновность. Презумпция невиновности — это важный общепринятый принцип уголовного судопроизводства современных правовых государств, основное право человека, признанное и охраняемое международными договорами, а также один из минимальных стандартов в сфере уголовного судопроизводства, установленный и обеспечиваемый ООН.

Практика свидетельствует, что концепция «презумпции виновности» является непосредственной движущей силой, порождающей ряд сфабрикованных и ошибочных судебных дел. Как раз из-за «презумпции виновности» следователи всевозможными приемами разрушают показания подозреваемого в преступлении лица и всеми правдами и неправдами создают. Недостатки идеологии, основанной на вещественных доказательствах, есть причина процветания концепции показаний. Для искоренения указанного порока работники полиции и судов обязаны утвердиться в осознании презумпции невиновности, должны в своих мыслях и действиях относиться к подозреваемому или обвиняемому, к которому применяются меры уголовно-процессуального принуждения, как к невиновному или, самое большее, как к возможно виновному «подозреваемому». Только при строгом соблюдении презумпции невиновности в мышлении можно в истинном смысле уважать и охранять права лица, подвергающегося судебному пресле-

дованию, в полной мере учитывать его возражения и разъяснения, всесторонне и насколько возможно объективно выявлять все обстоятельства судебного дела, не выносить приговоры, «оставляющие возможность для маневра».

Принцип презумпции невиновности фактически является юридической презумпцией, связанной с правовым статусом преследуемого в уголовном порядке лица; данный вид презумпции главным образом решает вопрос распределения бремени доказывания. Конкретно это: 1) противодействие принуждению к самоговору; 2) трактование сомнений в пользу обвиняемого. С точки зрения логики, если преследуемое в уголовном порядке лицо предположительно является невиновным, то его правовой статус в уголовном процессе определен и у него нет обязанности представлять доказательства для подтверждения своей невиновности. Напротив, тот, кто выдвигает обвинение, должен доказывать, что было совершено какое-либо преступление. Если сторона обвинения выдвинула против преследуемого лица обвинение и поставила под сомнение его статус невиновного, то она и должна представлять соответствующие доказательства для подтверждения фактов обвинения. Представление доказательств, или бремя доказывания, прежде всего должно лежать на стороне обвинения. В судебном процессе факт преступления должен устанавливаться на основании представленных стороной обвинения доказательств; преследуемое в уголовном порядке лицо не обязано доказывать собственную невиновность, на нем также не лежит обязанность сотрудничать со следствием и судом в поиске доказательств. Подозреваемый или обвиняемый в ходе уголовного процесса может хранить молчание, отказываться от дачи показаний. Он имеет исключительное право противодействовать принуждению к самоговору; нельзя принуждать преследуемое лицо к даче показаний по фактам, относящимся к обстоятельствам дела; из-за того, что преследуемое лицо хранит молчание или отказывается давать показания, нельзя признавать его виновным либо допускать в отношении него неблагоприятные оценки и суждения.

В судебном процессе статус преследуемого лица как невиновного является видом правовой презумпции, которая может быть опровергнута посредством доказательной деятельности стороны обвинения. Если доказательства стороны обвинения могут засвидетельствовать виновность преследуемого лица, то данная правовая презумпция опровергается, и невиновный превращается в виновного. Однако если сторона обвинения не может полностью доказать достоверность фактов обвинения, обнаруживается неясность относительно истинного положения вещей, то данная презумпция невиновности

в праве превращается в признание невиновности в действительности, ответственный за вынесение приговора судья должен вынести приговор в пользу обвиняемого. Это и есть «толкование сомнений в пользу обвиняемого». При возникновении сомнений в совершении обвиняемым преступного действия, его следует признать невиновным.

В некоторых случаях, несмотря на то, что суд не может подтвердить совершение преследуемым лицом какого-либо преступления, он верит, что преследуемое лицо совершило одно преступное действие из нескольких возможных. Например, в квартире у обвиняемого нашли украденные драгоценности. Обвиненное в краже лицо поясняет, что купило драгоценности у незнакомца, это соответствует составу скупки краденого имущества. Перед следствием возникает дилемма: обвинить лицо либо в совершении кражи, либо в приобретении краденого имущества. В данной ситуации, если применить принцип «толкования сомнений в пользу обвиняемого», лицо не должно быть осуждено ни за кражу, ни за покупку краденого имущества, а должно быть признано невиновным, потому что ни одно из действий не получило объективного подтверждения.

Однако при таком подходе нарушается принцип справедливости и неотвратимости наказания виновного. Чтобы избежать необоснованного признания невиновным, в особенных случаях суду дозволяется выбрать для применения нормы закона, предусматривающую относительно легкое наказание. Это будет «выбор одного заключения». Хотя суд и признал, что обвиняемый совершил какое-то преступное действие, но при этом не смог установить, какое именно из нескольких преступных действий, поэтому он может квалифицировать деяние только по статье, предусматривающей более легкое наказание. «Выбор одного заключения» не противоречит принципу «толкования сомнений в пользу обвиняемого», потому что он не только подразумевает, что «нет наказания в случае сомнения», но и в определенном смысле содержит требование «в случае сомнения — легкое наказание». В условиях «выбора одного заключения» виновность обвиняемого неопровержима, необходимо только окончательно определить, какое именно преступление вменить в вину обвиняемому<sup>4</sup>.

Резюмируем: следует реализовать процессуальный принцип толкования сомнений в пользу подозреваемого, отказаться от ошибочной концепции презумпции виновности, исключить вынесение приговоров, не основанных на доказательствах. Необходимо критично оценивать

показания, всесторонне и строго их проверять, нельзя довольствоваться формальным взаимным подтверждением; при гарантии получения показаний на законном основании следует убедиться в их истинности; доказательства, полученные незаконно, надо признавать недопустимыми. Работники системы уголовного правосудия должны выявлять незаконные доказательства, а также иметь смелость исключать их, признавая только действительные доказательства по делу. Суд — это и центральное звено уголовного процесса, и последний этап, реализация принципа вынесения приговора на основании доказательств и принципа толкования сомнений в пользу подозреваемого являются неукоснительной обязанностью суда<sup>5</sup>.

### Центральная доктрина судебного разбирательства

В современном правовом обществе суд считается последней оборонительной линией защиты социального равенства и справедливости, выполняет важную функцию по решению социальных противоречий и урегулированию споров. В определенном смысле культ веры в верховенство права, уважение авторитета закона собраны и воплощены в суде. Народный суд занимается отправлением правосудия, а поэтому должен иметь достаточный авторитет. Он имеет право на основании закона после прохождения судебного следствия, представления доказательств обвинением и защитой, прений и других процедур вынести на основе материалов органов общественной безопасности и народной прокуратуры приговор в соответствии с совестью, моралью и долгом, не подвергаясь влиянию чьих-либо интересов, власти, авторитетов и прочих факторов. Только народный суд, отстаивая справедливость, может защитить социальное равенство, проверить правильность процессуальных действий органов общественного порядка и прокуратуры, сформировать ограничения в части полномочий на возбуждение дел, тем самым обеспечить нейтралитет суда и его объективную позицию, эффективную защиту законных прав и интересов преследуемых в уголовном порядке лиц. Лишь прочно утвердив «центральную доктрину судебного разбирательства», можно формально и содержательно реализовать справедливость, защитить авторитет закона, добиться общественного доверия к суду и судебного авторитета, в конечном счете — достичь органического единства правового и социального результатов.

<sup>4</sup> Фань Чун И. Уголовно-процессуальное право. Пекин, 2013. С. 87—88.

<sup>5</sup> Фань Чун И. Предел: стандарты предотвращения ошибочных уголовных дел. Пекин, 2015. С. 42.

### Принцип «судебные приговоры — на основе доказательств»

Принцип вынесения судебных приговоров на основе доказательств (также называется концепцией «вынесения судебных приговоров на основе доказательств») указывает на то, что установление фактов должно основываться на соответствующих доказательствах. Признание фактов при отсутствии доказательств или только на основании внутреннего предположения судьи идет в разрез с указанным принципом<sup>6</sup>. Основное значение последнего охватывает следующие три момента: во-первых, фактические обстоятельства должны устанавливаться на основе доказательств, при их отсутствии факты нельзя признавать (исключение составляют случаи, специально предусмотренные законодательством); во-вторых, доказательства обязаны иметь доказательную силу и только тогда могут считаться основанием для приговора; в-третьих, доказательства, служащие основанием для приговора, должны быть рассмотрены во время судебного следствия или прения сторон обвинения и защиты, в противном случае они не могут считаться основанием для приговора. Подчеркнем, что главное значение принципа вынесения приговора на основании доказательств заключается в утверждении научного суждения о том, что «вопросы доказательств суть также процессуальные вопросы»; доказательства играют важную роль в обеспечении гарантий качества дела и предотвращении сфабрикованных и ошибочных дел. Посредством доказательств необходимо с максимальной степенью выявить объективную истину.

Необходимо положить конец центральной доктрине, считающей царицей доказательств показания. Данная доктрина означает, что все внимание следствия, проверки и возбуждения дела, а также судебного разбирательства сосредоточено главным образом на показаниях подозреваемого, обвиняемого. Кроме того, они считаются главными доказательствами в концепции судопроизводства и делопроизводственной модели. Практика показывает, что главной причиной ошибочных судебных дел является центральная роль словесных показаний во время предварительного следствия, проверки, возбуждения дела и суда. Для предотвращения ошибочных дел следует устранить центральную роль показаний, усилить сбор других доказательств, сделав акцент на вещественных и прочих объективных доказательствах<sup>7</sup>.

### Роль адвоката со стороны защиты

Адвокат является профессиональным юристом, участие в судебном разбирательстве в соответствии с законом для осуществления защиты обвиняемого, охраны его законных прав и интересов является его обязанностью. Он может в полной мере играть роль необходимого защитника, добросовестно выполнять обязанности по защите исходя из профессиональной этики и долга. Во время выполнения функции защитника адвокат в соответствии с законом имеет широкие процессуальные полномочия, например, непосредственно знакомиться с материалами дела, встречаться с обвиняемым, на законном основании вести следствие в отношении соответствующих организаций и лиц. Всех этих полномочий нет у других защитников.

Адвокат может эффективно защищать обвиняемого, он имеет гарантии от дисциплинарных ограничений. При исполнении адвокатом обязанности защитника требуются объединенное поручительство адвокатского бюро и его надзор, в то же время за счет основанной на законе поддержки адвокатского бюро может быть гарантировано качество работы защитника. Адвокат обладает специальными профессиональными знаниями, а также доверием общества. Поэтому адвокат в качестве защитника пропагандирует правовую систему, побуждает подзащитных к открытому общению, признанию вины и восприятию наказания как справедливого, что имеет важное значение для профилактики, снижения преступности и исправления преступников<sup>8</sup>.

### Разумный контроль над следственными полномочиями

Следственные полномочия считаются властными полномочиями государства, они по своей природе способны расширяться, что при отсутствии надлежащего контроля и ограничений неизбежно приводит к ущемлению гражданских прав. Принуждение к показаниям посредством пыток — застаревшая болезнь правосудия, возникающая вследствие отсутствия надзора за расследованием уголовных дел, поэтому необходимо исключить случаи принуждения к показаниям пытками, усилить контроль за действиями следственных органов, предпринимать шаги к системному изменению механизмов воздействия на нарушения законности.

Следователи обязаны соблюдать концепции уголовного правосудия «защиты прав человека» и «цивилизованного суда», отказаться от прину-

<sup>6</sup> Сун Инхуэй, Тан Вэйцзянь. Исследование и обзор доказательственного права. Пекин, 2006. С. 102.

<sup>7</sup> Фань Чун И. Предел: стандарты предотвращения ошибочных уголовных дел. С. 33.

<sup>8</sup> Ван Го Шу, Чэнь И Юнь. Уголовно-процессуальное право. Пекин, 2013. С. 85.

дительных методов допроса, овладевать достижениями социологии, криминологии, психологии, науки о доказательствах и других научных знаний и на их основе внедрять новые методы следствия, соблюдая концепцию «человек превыше всего». Только в этом случае можно гарантировать добровольность и соответствие закону показаний подозреваемых в преступлениях лиц.

### Прокурорский надзор

Прокурор в уголовном процессе должен занимать объективную позицию, в процессе уголовного преследования соблюдать беспристрастность, объективно и всесторонне собирать, рассматривать и оценивать доказательства. Если обнаружится недостаточность доказательств для обвинения в преступлении, следует выступить за оправдательный приговор. Если суд выносит слишком суровый приговор, органы прокуратуры должны подать кассационную жалобу в интересах осужденного. Органы прокуратуры обязаны охранять права человека, отказаться от ошибочных концепций «тяжелый удар, легкая защита», «тяжелый материал, легкий процесс», выполнять объективный долг по надзору за законностью осуществления правосудия, прочно утверждать концепцию «уважения и охраны прав человека», обеспечивать право на защиту. Органы прокуратуры должны разрешать адвокатам встречаться с подозреваемыми, обеспечивать адвокатам всестороннее ознакомление с материалами уголовного дела, не должны скрывать доказательств в пользу подозреваемых.

### Совершенствование процедуры надзора

Процедура судебного надзора означает, что народный суд и народная прокуратура при обнаружении наличия ошибок во время установления фактов или применения закона на основании законодательства возбуждают и проводят процесс повторного рассмотрения дел в отношении уже вступивших в законную силу приговоров и определений. В судебной практике судебный надзор в уголовном судопроизводстве еще называют процессом пересмотра уголовных дел, в соответствии с процессом судебного надзора судебные дела именуется пересматриваемыми уголовными делами.

Процедуру судебного надзора следует отличать от судебного надзора. Судебный надзор является правовой концепцией, в целом означает надзор за выполнением судебной работы со стороны депутатов Всекитайского собрания народных представителей (ВСНП), народных масс, коллективов

и в особенности народной прокуратуры и народного суда. А процесс судебного надзора — это лишь процесс, возбужденный для исправления ошибочных приговоров, т.е. только процесс пересмотра вступивших в законную силу приговоров и определений, в которых посредством проверки обнаружены однозначные ошибки. Их различия главным образом выражаются в том, что:

- 1) субъекты надзора не одинаковы. Субъекты судебного надзора очень многообразны, главными субъектами являются депутаты ВСНП, народные массы, соответствующие органы, коллективы и в особенности народный суд и народная прокуратура; главные субъекты процесса судебного надзора ограничиваются только лишь специальными народным судом и народной прокуратурой;
- 2) различаются объекты надзора. Судебный надзор охватывает всю деятельность народного суда, а процесс судебного надзора — только вступившие в законную силу приговоры и определения;
- 3) различными являются методы надзора. Методы судебного надзора многообразны и включают надзор вышестоящих судов над нижестоящими, например посредством процесса производства в судах второй инстанции, процесса пересмотра смертных приговоров, процесса судебного надзора, а также использования судебных толкований, дачи ответов нижестоящим чиновникам и т.д.; методы процесса судебного надзора заключаются в исправлении ошибочных приговоров посредством пересмотра дел.

Как видно, судебный надзор включает процесс судебного надзора, который является одной из составляющих его содержания, юридической формой осуществления<sup>9</sup>.

Надзор должен твердо придерживаться следующих основных принципов:

- 1) открытости и публичности. Прозрачность, открытость и беспристрастность правосудия — это основа возникновения общественного доверия, уверенности в силе порядка, доверия к авторитету судебной власти. «Справедливость не только должна быть реализована, но и реализована наглядными методами»<sup>10</sup>. Солнечный свет — лучший антисептик. Только открытость и публичность всех процессов могут искоренить почву для злоупотреблений. Требуется реализовать эффективный надзор за судебным процессом;
- 2) принцип синхронного надзора за процессом. Данный принцип предполагает своевременный надзор органами прокуратуры за соблюдением законодательства на протяжении

<sup>9</sup> Фань Чун И. Уголовно-процессуальное право. С. 532.

<sup>10</sup> Фань Чун И. Уголовно-процессуальное право.

всего процесса судопроизводства. Он включает надзор за событием, надзор в процессе события и надзор после события. С точки зрения содержания надзора рассматриваемый принцип включает предметный и процессуальный надзор. Если взять, например, процесс исполнения уголовного наказания, то с предметной стороны главным является надзор за вступлением в законную силу приговора либо определения по уголовному делу, выявление противозаконных действий и пр.; с процессуальной стороны главным является надзор за тем, осуществляется ли весь процесс уголовного наказания строго в соответствии с установленными нормами закона порядком. Через принцип синхронного надзора за полным процессом обеспечивается максимизация эффекта надзора;

- 3) принцип реальности. Данный принцип означает достижение надзором за процессом судопроизводства реальных результатов. Необходимо обеспечить открытость информации, в полной мере проявить роль надзора со стороны общественных организаций, средств массовой информации и Интернета, всесторонне укреплять и умножать силу надзора, формировать согласованность в надзоре, многосубъектность, многонаправленность, многосегментность для гарантии действительного результата.

Практическое применение трех указанных принципов — важное направление в усилении надзора за процессом судопроизводства. При этом надо иметь в виду, что принципы открытости и публичности являются формой, принцип синхронного надзора за полным процессом — методом, а достижение реального результата — конечной целью.

Практика подтверждает, что надзор за производством по уголовному делу — эффективное средство выявления ошибочных уголовных дел и обеспечения реализации прав сторон на иск, процессуальной справедливости.

На практике, во-первых, требуется совершенствовать функцию органов прокуратуры по надзору за процедурой осуществления государственных компенсаций. Они выплачиваются по заявлению в органы прокуратуры лиц, требующих компенсации, или учреждений, ответственных за компенсации, а также по подаваемым в органы прокуратуры жалобам или требованиям возбудить дело граждан и юридических лиц либо прочих организаций, решивших, что имело место причинение ущерба правам и законным интересам государства, группы лиц или гражданина<sup>11</sup>.

Во-вторых, необходимо совершенствовать механизм проверки дел о государственных компенсациях и стандарты работы по принятию к рассмотрению заявлений и возбуждению дел о компенсациях, своевременно проводить проверки и извещать стороны о результатах проверок. При обнаружении возможных ошибок во вступивших в силу приговорах и определениях народного суда в соответствии с законом следует возбуждать дела и проводить проверки; давать разъяснения об отказах в возбуждении дел, неподачах кассационных жалоб и отказах в проведении повторных проверок, сделанных органами прокуратуры.

В-третьих, следует расширить пределы надзора органов прокуратуры, включая принятие заявлений, пересмотр дела, решение комиссии по вопросам компенсаций. Органы прокуратуры должны иметь на основании закона полномочия осуществлять надзор за учреждениями, ответственными за компенсации, которые приняли решение отказать в приеме заявления на получение компенсации, и т.д.<sup>12</sup> Только при усилении надзора органов прокуратуры можно обеспечить потерпевшим помощь в получении разумной компенсации от государства.

### Каналы для подачи жалоб

Для обращения с жалобой есть два пути. Согласно первому лицу в соответствии с законом обращается с повторным требованием в суд или орган прокуратуры. Второй предполагает, что работники государственных органов, члены политических партий или общественных объединений направляют заявление в первоначальное учреждение, организацию или вышестоящие органы. Подача жалобы сторонами дела — это основной путь исправления возможных ошибок во вступивших в силу приговорах и определениях по уголовным делам, главный способ защиты прав и законных интересов и укрепления концепции правовой системы. Работа по подготовке кассационных жалоб — это еще и необходимое мероприятие по защите согласия и стабильности в обществе. Стороны дела посредством кассационных жалоб выражают требование о пересмотре дел. По жалобам, имеющим основание, своевременно проводятся пересмотр дел в установленном законом порядке; по жалобам, не имеющим оснований, — разъясняется закон; по провокационным, противозаконным и преступным жалобам проводятся проверки.

<sup>11</sup> Ван Жуй. Мнение нашей страны о совершенствовании правовой системы в области государственных компенсаций. Циндао, 2013. С. 22—23.

<sup>12</sup> Фань Я Нин, Янь Пин. Ценность надзора за законодательством о государственных компенсациях и его реализация // Народная прокуратура. 2013. № 23.