

## Безвозмездность как признак хищения

А. П. Гудков,

аспирант Юридической школы  
Дальневосточного федерального университета

Среди преступлений против собственности особую группу составляют хищения, обладающие совокупностью объективных и субъективных признаков, характерных для всех их видов и форм. Законодательное определение хищения содержится в примечании 1 к ст. 158 УК РФ.

В качестве одного из обязательных объективных признаков хищения законодатель назвал безвозмездность изъятия чужого имущества, что означает отсутствие надлежащего возмещения собственнику или иному владельцу взамен похищенного у него имущества. Вместе с тем в практике часто встречаются случаи, когда собственнику или иному владельцу производится частичное возмещение. Вопросы применения норм о хищении в таких ситуациях, а также необходимость включения признака безвозмездности в понятие хищения вызывают дискуссии в научной среде. Таким образом, интерес к исследованию данного признака хищения обусловлен неоднозначным его пониманием в науке уголовного права, в судебной и следственной практике.

Понятия хищения и его признаков на протяжении долгого времени разрабатывались учеными в области уголовного права.

И. Я. Фойницкий<sup>1</sup> признавал безвозмездность необходимым признаком хищения и считал, что в случае эквивалентного возмещения в действиях виновного состава хищения не будет. Ученый отмечал, что при несоответствии эквивалента с утрачиваемым имуществом можно говорить о хищении.

По мнению В. В. Хилюты, безвозмездность как признак хищения в дореволюционном праве предполагал получение виновным прибыли из имущества потерпевшего<sup>2</sup>.

Многие советские ученые признавали необходимость включения признака безвозмездности в понятие хищения<sup>3</sup>. К 80-м гг. XX в. в юри-

дической литературе закрепилось положение, суть которого сводилась к тому, что основное содержание хищения составляют его объективные и субъективные признаки, одним из которых является безвозмездность действия<sup>4</sup>.

В постсоветский и современный периоды большинство криминалистов также сходятся во мнении о необходимости включения признака безвозмездности в определение понятия хищения<sup>5</sup>.

Законодательно дефиниция хищения впервые была закреплена 1 июля 1994 г. в примечании к ст. 144 УК РСФСР 1960 г., согласно которому «в статьях 144—147.2 под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества»<sup>6</sup>.

Данное определение хищения почти дословно воспроизведено в примечании 1 к ст. 158 УК РФ: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества». Эта редакция понятия хищения более точная; в ней учитывается, что хищение состоит из двух действий: изъятия и (или) обращения. При этом иные объективные признаки, характеризующие хищение, относятся не ко всем этим действиям: противоправность и причинение ущерба собственнику относится к изъятию и (или) обращению, а безвозмездность — только к изъятию.

В науке уголовного права безвозмездным считается такое изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, которое происходит без компенсации его стоимости или иного встречного возмещения день-

<sup>1</sup> Фойницкий И. Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. Пг., 1916 // URL: [http://www.studmed.ru/foynickiy-ya-kurs-ugolovno-prava\\_15e16b26e9a.html#](http://www.studmed.ru/foynickiy-ya-kurs-ugolovno-prava_15e16b26e9a.html#) (дата обращения: 21.03.2016).

<sup>2</sup> Хилюта В. В. Хищение: понятие, признаки, проблемы квалификации. Гродно, 2011. С. 7—8.

<sup>3</sup> Тенчов Э. С. Уголовно-правовая охрана социалистической собственности. Иваново, 1980. С. 66—67; Владимиров В. А., Ляпунов Ю. И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. М., 1986. С. 143.

<sup>4</sup> Хилюта В. В. Хищение: понятие, признаки, проблемы квалификации. С. 21.

<sup>5</sup> См.: Гаухман Л. Д., Максимов С. В. Ответственность за преступления против собственности. М., 2001. С. 35; Лушин Н. Н. Мошенничество по уголовному законодательству России: уголовно-правовая характеристика и квалификация. Орел, 2006. С. 48—49.

<sup>6</sup> Федеральный закон от 1 июля 1994 г. № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

гами, имуществом или своим трудом, т.е. паразитическое обогащение виновного или других лиц. Изъятие и (или) обращение должно влечь положительный материальный ущерб в размере стоимости имущества, изъятого и (или) обращенного в пользу виновного или других лиц. При этом в понятие положительного материального ущерба не включается упущенная выгода — убытки или доходы, недополученные собственником в результате хищения.

Изложенная позиция относительно понятия данного признака хищения нашла свое отражение в научных трудах целой группы авторов<sup>7</sup>.

Понятие безвозмездности в российском уголовном праве идентично его пониманию в русском языке и других отраслях российского права. Так, согласно толковым словарям русского языка понятие «безвозмездный» или «безмездный» означает без всякой mzды, награды, платы; даровой, дарственный; неоплатный; бескорыстный, ничем не вознаграждаемый. Безвозмездность («безмездность», «безмездие») — состояние дела, труда, поступка, не получившего никакой платы, вознаграждения<sup>8</sup>. Согласно ч. 2 ст. 423 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) безвозмездным считается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления.

Судебная практика в отдельных случаях также толкует понятие безвозмездности как отсутствие предоставления эквивалента собственнику. Так, Комсомольский районный суд г. Тольятти Самарской области признал виновной Т. в хищении денежных средств банка путем предоставления заведомо ложных сведений о своей работе. После получения кредита Т. в целях поддержания банка в неведении относительно своих преступных намерений с целью создания дальнейшей види-

мости добросовестного заемщика произвела самостоятельно три платежа, после чего платежей в счет погашения задолженности по кредиту не делала. Как указал в приговоре суд, действия Т. имеют признаки безвозмездности изъятия у банка денежных средств и подтверждаются отсутствием предоставления эквивалентного возмещения банку, а также единичными платежами по кредиту и полным их прекращением в последующем<sup>9</sup>.

Теоретики полагают, что установление признака безвозмездности и определения ущерба при хищении зависят от размера встречного возмещения (эквивалента) и времени его предоставления виновным лицом. Исходя из этого выделяют случаи, при которых признак безвозмездности будет иметь место:

- эквивалент стоимости имущества не был оставлен вообще. Размер хищения в этом случае определяется стоимостью изъятого имущества;
- был оставлен меньший, чем стоимость изъятого имущества, эквивалент. Размер хищения здесь равен разнице между стоимостью изъятого имущества и стоимостью оставленного эквивалента;
- был оставлен эквивалент, соответствующий стоимости изъятого имущества, однако это произошло не в момент его изъятия и не сразу после него, а после обращения имущества в пользу виновного или других лиц. Размер хищения в подобных ситуациях, как и в первом случае, определяется стоимостью изъятого имущества<sup>10</sup>.

Таким образом, теория уголовного права и судебная практика признают безвозмездным хищение не только при полном отсутствии встречного возмещения, но и при частичном возмещении, поэтому в науке утвердилось мнение о расшири-

<sup>7</sup> См.: *Бойцов А. И.* Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 249—255; *Буз С. И.* Кража: уголовно-правовые и криминологические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. С. 68; *Осокин Р. Б.* Уголовно-правовая характеристика способов совершения мошенничества : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 56; *Годунов О. И.* Присвоение и растрата как формы хищения (уголовно-правовой и криминологический анализ) : дис. ... канд. юрид. наук. Иваново, 2005. С. 67—70; *Анисимов В. Ф.* Ответственность за преступления против собственности с признаками хищения: состояние, сущность и проблемы квалификации : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2007. С. 114—115; *Шульга А. В.* Объект и предмет преступлений против собственности в условиях рыночных отношений и информационного общества : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2008. С. 51; *Уланова Ю. Ю.* Общие признаки хищения в составе кражи : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 97—101; *Дербок З. Г.* Специальные виды хищения и вымогательства: проблемы криминализации и оптимизации их законодательного описания : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. С. 90—92; *Маслов В. А.* Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015. С. 52—53; и др.

<sup>8</sup> *Ожегов С. И.* Толковый словарь русского языка. М., 2007—2013 // URL: <http://www.ozhegov.org/words/1286.shtml> (дата обращения: 01.03.2016).

<sup>9</sup> Архив Комсомольского районного суда г. Тольятти. Дело № 1-306/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/vkd0TApXBt1T>.

<sup>10</sup> См.: *Хиллута В. В.* Хищение: понятие, признаки, проблемы квалификации. С. 262; *Лопашенко Н. А.* Преступления в сфере экономики // СПС «КонсультантПлюс»; *Черняков М. Ю.* Квалификация тайного хищения чужого имущества : дис. ... канд. юрид. наук. Коломна, 2005. С. 86—87.

тельном толковании термина «безвозмездность», а также об «абсолютной» и «относительной» безвозмездности<sup>11</sup>.

В связи с этим ряд ученых предлагает исключить признак безвозмездности из понятия хищения.

Одна группа ученых в обоснование своей позиции приводит следующие доводы:

- безвозмездность в уголовном праве противоречит этимологии этого термина;
- безвозмездность при хищении — одна из сторон корыстной цели, т.е. другого конструктивного признака, непосредственно указанного в законе;
- на безвозмездность указывает общественно опасное последствие, характерное для хищения (реальный ущерб), которое не может наступить при возмездном завладении чужим имуществом<sup>12</sup>.

Так, в частности, С. В. Богданчиков считает, что признак безвозмездности оценивается только при отсутствии согласия на получение имущества. Его применение сложно, требует дополнения в виде отсутствия согласия на изъятие имущества<sup>13</sup>.

Позиция другой группы ученых сводится к тому, что даже соразмерное возмещение, сделанное в момент его изъятия или сразу после него, не исключает ответственности за хищение, поскольку при этом все равно нарушается субъективное право собственности потерпевшего на конкретную изъятую у него вещь<sup>14</sup>.

С. Ф. Милюков подчеркивает, что введенный в законодательное определение признак безвозмездности не вполне адекватно отражает жизненные реалии и не позволяет эффективно бороться с преступлениями против собственности. В качестве примера автор приводит случаи хищения государственных денежных средств должностными лицами, которые загодя принимают меры по маскировке совершаемых преступлений путем, например, внесения в государственную казну суммы денег, которые, хотя и не покрывают даже незначительной части стоимости присвоенного имущества, но дают своего рода «индальгенцию» от уголовного преследования. В другом примере автор ссылается

на случаи совершения хищений предметов первой необходимости в условиях чрезвычайных ситуаций, при которых возможно даже полное возмещение их стоимости, но не в натуральном, а в денежном выражении. «В таких ситуациях, — пишет С. Ф. Милюков, — ясно, однако, что деньги не способны сами по себе спасти человека от голода, холода, защитить его от стихии или от агрессии других людей. Лишение собственника (владельца) принадлежащих ему вещей в таких условиях, что называется, смерти подобно»<sup>15</sup>. Но и в менее острых социальных ситуациях изъятие (поскай и возмездное) имущества против воли собственника существенно ущемляет (если не лишает) его возможности по владению, пользованию и распоряжению соответствующим имуществом. Тем самым страдает объект, который как раз и призван защищать нормы, сосредоточенные в соответствующей главе УК РФ.

Еще в начале прошлого века А. А. Жижиленко писал: «Существенным элементом рассматриваемых преступлений является уменьшение сферы имущественного обладания именно как юридической, а не экономической сферы, и то обстоятельство, что потерпевший в экономическом смысле ничего не потерял от данного посягательства на имущество, не отнимает у него характера преступного посягательства»<sup>16</sup>.

Данная позиция в целом соответствует концепции немецкого ученого Ф. Листа, в соответствии с которой воровство представляет собой нарушение права собственности; цель обогащения не является необходимой, значение имеет цель присвоения. Поэтому, если виновный оставил вместо похищенной вещи ее стоимость, то, согласно данной концепции, его действия должны быть расценены как кража (воровство).

Таким образом, в науке российского уголовного права поддерживается мнение о нецелесообразности включения признака безвозмездности в легальное понятие хищения. По нашему же мнению, данный признак не следует исключать из законодательного определения хищения; безвозмездность характеризует сущность данного преступления и позволяет отграничить его от других видов преступлений против собственности. А. Г. Безверхов обоснованно полагает, что

<sup>11</sup> Хилюта В. В. Сущность безвозмездного хищения // Бизнес в законе. 2009. № 1. С. 135.

<sup>12</sup> Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 2000. С. 103; Ахмедов Р. У. Оценочные признаки хищения и его форм в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2013. С. 17—18.

<sup>13</sup> Богданчиков С. В. Противодействие преступным посягательствам на абсолютные права собственности (хищения). М., 2008. С. 66.

<sup>14</sup> Жижиленко А. А. Преступления против имущества и исключительных прав. Л., 1928. С. 39—40; Милюков С. Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 2000. С. 231; Скляров С. В. Понятие хищения в уголовном законодательстве России: теоретический анализ // Государство и право. 1997. № 9. С. 66—67.

<sup>15</sup> Милюков С. Ф. Указ. соч. С. 232.

<sup>16</sup> Жижиленко А. А. Указ. соч. С. 39—40.

«постановка и решение вопроса об исключении признака безвозмездности не может обосновываться расширительным толкованием этого признака хищения. Само по себе толкование независимо от своих видов основано на законе и не имеет задачей изменение его. Основанием исключения признака безвозмездности из законодательного определения понятия хищения не могут быть и ссылки на возможность случаев противоправного возмездного приобретения имущества. Закон “робеет” перед случайностью в том смысле, что он не способен в силу ряда объективных причин предусмотреть множество всевозможных ситуаций, возникающих в действительности. Одна из таких причин состоит в том, что закон регулирует не случайные, а типичные отношения и предупреждает общественно опасное поведение, которое получило известную распространенность в обществе»<sup>17</sup>.

А. Ю. Владимиров замечает, что одного признака безвозмездности недостаточно для защиты нарушенного права собственника в ситуации хищения, поскольку нужно обратить внимание на роль личности (потерпевшего), и констатирует: «Если собственник (потерпевший) не хотел продавать свою вещь, но у него самовольно изъяли ее (для совершившего данное деяние — чужая вещь) с предоставлением возмещения, вдвое превышающего ущерб, в данном случае налицо нарушения одного из правомочий права собственности — правомочия распоряжения»<sup>18</sup>. По мнению автора, поощряется самовольность

человека: сегодня он изымет с возмещением чужую вещь, а завтра совершит кражу: «У виновного как бы размывается постепенно граница сделок гражданско-правового характера и действий, связанных с субъективным желанием владеть тем или иным имуществом, даже совершая порой изъятия желанных вещей с надлежащим возмещением»<sup>19</sup>.

А. Ю. Владимиров предлагает дополнить понятие хищения таким признаком, как «нарушение субъективного права собственности собственника или иного владельца». Представляется, что данная точка зрения заслуживает внимания, поскольку: а) понятие «надлежащего эквивалента» слишком неопределенно, а закон в первую очередь должен защищать субъективное право собственности потерпевшего; б) дополнение понятия хищения отмеченным признаком может способствовать устранению изложенных выше проблем и не потребует отказа от признака безвозмездности в легальном определении хищения.

Изложенное позволяет определить безвозмездность как признак хищения в уголовном праве следующим образом: «Под безвозмездностью при хищении понимается такое изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, которое происходит без компенсации его стоимости или иного встречного возмещения деньгами, имуществом или своим трудом, т.е. паразитическое обогащение виновного или других лиц».

<sup>17</sup> Безверхов А. Г. Имущественные преступления. Самара, 2002. С. 219–220.

<sup>18</sup> Владимиров А. Ю. Анализ влияния объективного признака хищения («безвозмездное изъятие») на квалификацию деяния // Вестник МГОУ. Сер. : Юриспруденция. 2012. № 3. С. 43.

<sup>19</sup> Владимиров А. Ю. Указ. соч. С. 44.